

De Klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg

is inzake de klacht 2020/047 van:

de heer XXXXX, geboren XXXXX, ten tijde van de klacht verblijvend in De Woenselse Poort,
afdeling de Volte 2B, onderdeel van GGzE.

tot het navolgende oordeel gekomen.

1. Ontstaan en loop van het geding

De klachtencommissie ontving op 14 oktober 2020 een klaagschrift, gedateerd 14 oktober 2020, van de heer XXXXX, hierna te noemen klager.

Klager heeft zich bij het formuleren van zijn klaagschrift laten bijstaan door mevrouw XXXXX, Patiëntenvertrouwenspersoon.

De klacht richt zich volgens het klaagschrift tegen mevrouw XXXXX, GZ-psycholoog en regiebehandelaar. Hierna te noemen verweerster.

Mevrouw XXXXX, heeft per e-mail van 21 oktober 2020 aan de klachtencommissie laten weten dat klager van de geneesheer-directeur geen afschrift heeft ontvangen van de schriftelijke motivering van de beslissing van de zorgverantwoordelijke om hem te beperken in de vrijheid het eigen leven in te richten.

Omdat de klachtencommissie heeft vastgesteld dat het nalaten van de geneesheer-directeur van het verstrekken van een afschrift van de schriftelijke motivering van de beslissing om klager te beperken alleen al tot de gegrondverklaring van de klacht moeten leiden, heeft de klachtencommissie aan klager en verweerster laten weten gebruik te willen maken van haar bevoegdheid, gegeven in haar reglement, om de klacht zonder hoorzitting te behandelen wanneer een klacht bij een eerste beoordeling reeds kennelijk gegrond of ongegrond wordt geacht.

Klager is er blijkens het klaagschrift mee akkoord dat de commissieleden, indien nodig, het dossier inzien, eventueel door middel van fotokopieën.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op de beslissing om klager te beperken in de vrijheid het eigen leven in te richten, zoals bepaald in artikel 3.2 lid 2 onder h van de Wvvgz juncto artikel 8.9 Wvvgz.

3. Standpunt van de klager

Klager geeft aan dat hij tegen zijn zin in moet douchen en het er niet mee eens is dat daar toezicht op wordt gehouden. Klager geeft aan dat hij zelf wil kunnen bepalen hoe vaak en wanneer hij doucht. Daarnaast geeft hij aan het als een schending van zijn privacy te ervaren, wanneer iemand van het team hier toezicht op houdt.

Klager verzoekt de klachtencommissie om zijn klacht gegrond te verklaren en hem een passende schadevergoeding toe te kennen.

4. Standpunt van de verweerster

XXXXX, heeft namens verweerster per e-mail van 21 oktober 2020 aan de klachtencommissie laten weten dat aan klager inderdaad geen afschrift van de geneesheer-directeur heeft gekregen met de

motivering van de beslissing van de zorgverantwoordelijke om hem te beperken in de vrijheid het eigen leven in te richten.

5. Bevoegdheid klachtencommissie

Klager heeft een zorgmachtiging die is verleend op 21 juli 2020 en expireert op 21 juli 2021. Dat betekent dat klager bij de klachtencommissie een klacht zoals omschreven in artikel 10:3 van de Wvggz kan indienen.

De klacht richt zich tegen een beslissing als bedoeld in artikel 8:9 van de Wvggz.

De klachtencommissie voldoet voor wat betreft haar samenstelling aan artikel 10:2 lid 3 van de Wvggz.

De klachtencommissie is bevoegd om de klacht van klager te beoordelen.

6. Beoordeling

De klachtencommissie gaat er bij haar beoordeling vanuit dat de klacht van klager, zoals die is verwoord in het klaagschrift.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat door verweerster wordt erkend dat niet is voldaan aan het dwingendrechtelijke voorschrift van artikel 8:9 Wvggz om aan een patiënt die wordt beperkt in zijn recht op bewegingsvrijheid een afschrift van de beslissing van de zorgverantwoordelijke te verstrekken met de motivering van de beslissing om hem te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid.

Doordat niet is voldaan aan dit dwingendrechtelijke voorschrift dient de klachtencommissie alleen al om die reden de klacht van klager gegrond te verklaren. Daarmee komt de klachtencommissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

De klachtencommissie acht de klacht gegrond.

7. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van de heer XXXXX over de beslissing om hem te beperken in de vrijheid het eigen leven in te richten: **gegrond**.

De klachtencommissie vernietigt deze beslissing waardoor de rechtsgevolgen van deze beslissing eveneens zijn vernietigd.

8. Schadevergoeding.

Klager heeft verzocht om een redelijke schadevergoeding. Omdat de klachtencommissie de klacht van klager gegrond heeft bevonden, is er een aanleiding om hem een schadevergoeding toe te kennen.

De klachtencommissie heeft eerder bij het vaststellen van een schadevergoeding aangegeven dat zij de standaardbedragen tegemoetkomingen die voor het gevangeniswezen gelden als uitgangspunt zal nemen voor het vaststellen van de schadevergoeding. Voor het beperken van de bewegingsvrijheid wordt een schadeloosstelling voor het ontbreken van een schaamschot een bedrag van € 10, = per keer aangegeven. De klachtencommissie sluit hierbij aan omdat klager onder toezicht, dus in het zicht van iemand moest douchen. Als een klacht daarover om formele redenen gegrond wordt verklaard wordt 1/3 van het totale bedrag als schadevergoeding toegekend, met een minimum van € 5,= .

Het is de klachtencommissie niet duidelijk wanneer de beslissing werd genomen om klager in zijn

vrijheid het eigen leven in te richten te beperken. Daardoor is het niet mogelijk om te bepalen hoe lang de periode is geweest waarin klager werd beperkt.

De klachtencommissie vraagt daarom aan klager en verweerster om zo mogelijk in gezamenlijkheid te komen tot de vaststelling van een redelijke schadevergoeding, rekening houdend met de hiervoor aangegeven wijze van berekening. Mochten klager en verweerster niet tot overeenstemming komen dan verzoekt de klachtencommissie aan klager en verweerster om haar een overzicht te geven van de dagen waarop de beperking om het eigen leven in te richten op hem werd toegepast, te rekenen vanaf de datum waarop de beslissing werd genomen om hem op deze wijze te beperken in zijn recht om het eigen leven in te richten en met de dagen of periodes waarin het dit niet werd toegepast.

Aldus gedaan op 27 oktober 2020 door de Klachtencommissie als bedoeld in artikel 10:1 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg, bestaande uit de heer XXXXX, voorzitter, en de leden de heer XXXXX, psychiater, en mevrouw XXXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXXX, secretaris

w.g. XXXXX

w.g. XXXXX

Voor afschrift,
De secretaris
(mevrouw XXXXX)