

## **De Klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg**

is inzake de klacht 2020/048 van:

mevrouw XXXXX, geboren XXXXX, ten tijde van de klacht verblijvend in De Woenselse Poort,  
de afdeling Longcare 1D, onderdeel van GGzE.

tot het navolgende oordeel gekomen.

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

De klachtencommissie ontving op 15 oktober 2020 een klaagschrift, gedateerd 12 oktober 2020, van mevrouw XXXXX, hierna te noemen klaagster.

Klaagster heeft zich bij het formuleren van haar klaagschrift laten bijstaan door mevrouw XXXXX, Patiëntenvertrouwenspersoon.

De klacht richt volgens het klaagschrift zich tegen mevrouw XXXXX, GZ-psycholoog en regiebehandelaar. Hierna te noemen verweerster.

Mevrouw XXXXX, heeft per e-mail van 21 oktober 2020 aan de klachtencommissie laten weten dat klaagster van de geneesheer-directeur geen afschrift heeft ontvangen van de schriftelijke motivering van de beslissing van de zorgverantwoordelijke om haar te beperken in haar recht op bezoek.

Omdat de klachtencommissie heeft vastgesteld dat het nalaten van de geneesheer-directeur van het verstrekken van een afschrift van de schriftelijke motivering van de beslissing om klaagster te beperken alleen al tot de gegrondverklaring van de klacht zou moeten leiden, heeft de klachtencommissie aan klaagster en verweerster laten weten gebruik te willen maken van haar bevoegdheid, gegeven in haar reglement, om de klacht zonder hoorzitting te behandelen wanneer een klacht bij een eerste beoordeling reeds kennelijk gegrond of ongegrond wordt geacht.

Klaagster is er blijkens het klaagschrift mee akkoord dat de commissieleden, indien nodig, het dossier inzien, eventueel door middel van fotokopieën.

### **2. Inhoud van de klacht**

De klacht richt zich op de beslissing om klaagster te beperken in haar recht op bezoek

### **3. Standpunt van de klaagster**

Klaagster krijgt nog steeds geen bezoek. Op 3 september heeft de klachtencommissie in een eerdere zitting reeds uitspraak gedaan dat klaagster bezoek mag ontvangen. Op 12 oktober is dit recht op bezoek nog steeds niet geregeld.

Verder merkt klaagster op dat zij nadien evenmin een “mededeling cliënt” heeft ontvangen naar aanleiding van de beslissing om haar te beperken in haar recht op bezoek. Dat had wel moeten gebeuren.

Klaagster verzoekt de klachtencommissie om haar klacht gegrond te verklaren en haar een passende schadevergoeding toe te kennen.

### **4. Standpunt van de verweerster**

Mevrouw XXXXX, heeft namens verweerster per e-mail van 21 oktober 2020 aan de klachtencommissie laten weten dat klaagster inderdaad geen afschrift van de geneesheer-directeur heeft gekregen met de motivering van de beslissing van de zorgverantwoordelijke om haar te beperken in haar recht op bezoek.

Het formulier met de gemotiveerde beslissing dat in dit kader aan cliënt uitgereikt had moeten worden, is wel opgesteld door de zorgverantwoordelijke, maar is bij het bureau geneesheerdirecteur onverhoopt blijven liggen. Hierdoor verkeerde de zorgverantwoordelijke in de veronderstelling dat klaagster de gemotiveerde beslissing wel had ontvangen. Inmiddels is een en ander hersteld en heeft mevrouw vanaf 15 oktober een gemotiveerde beslissing ontvangen.

## 5. Bevoegdheid klachtencommissie

Klaagster heeft een zorgmachtiging die is verleend op 27 juli 2020 en expireert op 28 januari 2021. Op personen die om die reden gedwongen zijn opgenomen in een psychiatrisch ziekenhuis is op grond van artikel 9:1 van de Wvvgz de klachtprocedure van deze wet van toepassing. Dat betekent dat klaagster bij de klachtencommissie een klacht zoals omschreven in artikel 10:3 van de Wvvgz kan indienen.

De klacht richt zich tegen een beslissing als bedoeld in artikel 10:3 onder f van de Wvvgz.

De klachtencommissie voldoet voor wat betreft haar samenstelling aan artikel 10:2 lid 3 van de Wvvgz.

De klachtencommissie is bevoegd om de klacht van klaagster te beoordelen.

## 6. Beoordeling

De klachtencommissie gaat er bij haar beoordeling vanuit dat de klacht van klaagster, zoals die is verwoord in het klaagschrift.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat door verweerster wordt erkend dat niet is voldaan aan het dwingendrechtelijke voorschrift van artikel 8:9 Wvvgz om aan een patiënt die wordt beperkt in zijn recht op bezoek een afschrift van de beslissing van de zorgverantwoordelijke te verstrekken met de motivering van de beslissing om haar te beperken in haar recht op bezoek.

Doordat niet is voldaan aan dit dwingendrechtelijke voorschrift dient de klachtencommissie alleen al om die reden de klacht van klaagster gegrond te verklaren. Daarmee komt de klachtencommissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

De klachtencommissie acht de klacht gegrond.

## 7. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van de mevrouw XXXXX over de beslissing om haar te beperken in haar recht op bezoek: **gegrond**.

De klachtencommissie vernietigt deze beslissing waardoor de rechtsgevolgen van deze beslissing eveneens zijn vernietigd.

## 8. Schadevergoeding.

Klaagster heeft verzocht om een redelijke schadevergoeding. Omdat de klachtencommissie de klacht van klaagster gegrond heeft bevonden, is er een aanleiding om haar een schadevergoeding toe te kennen.

De klachtencommissie heeft eerder bij het vaststellen van een schadevergoeding aangegeven dat zij de standaardbedragen tegemoetkomingen die voor het gevangeniswezen gelden als uitgangspunt zal nemen voor het vaststellen van de schadevergoeding. Voor het beperken van het bezoekrecht wordt

een schadeloosstelling van € 7,50, dan wel € 10, = per dag aangegeven. Als een klacht daarover om formele redenen gegrond wordt verklaard wordt 1/3 van het totale bedrag als schadevergoeding toegekend, met een minimum van € 5,= .

Het is de klachtencommissie niet duidelijk wanneer de beslissing werd genomen om klaagster in haar bezoekrecht te beperken. Daardoor is het niet mogelijk om te bepalen hoe lang de periode is geweest waarin klaagster werd beperkt.

De klachtencommissie vraagt daarom aan klaagster en verweerster om zo mogelijk in gezamenlijkheid te komen tot de vaststelling van een redelijke schadevergoeding, rekening houdend met de hiervoor aangegeven wijze van berekening. Mochten klaagster en verweerster niet tot overeenstemming komen dan verzoekt de klachtencommissie aan klaagster en verweerster om haar een overzicht te geven van de dagen waarop de beperking van het bezoekrecht op haar werd toegepast, te rekenen vanaf de datum waarop de beslissing werd genomen om haar op deze wijze te beperken in haar recht op bezoek en met de dagen of periodes waarin het dit niet werd toegepast.

Aldus gedaan op 29 oktober 2020 door de Klachtencommissie als bedoeld in artikel 10:1 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg, bestaande uit de heer XXXXX, voorzitter, en de leden de heer XXXXX, psychiater, en mevrouw XXXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXXX, secretaris.

w.g. XXXXX

w.g. CXXXXX

Voor afschrift,  
De secretaris  
(mevrouw XXXXX)