

De Klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg

is inzake de klacht 2020/049 van:

mevrouw XXXXX, geboren XXXXX, ten tijde van de klacht ambulant in behandeling bij GGzE.

tot het navolgende oordeel gekomen.

1. Ontstaan en loop van het geding

De klachtencommissie ontving op 22 oktober 2020 een klaagschrift, gedateerd 22 oktober 2020, van mevrouw XXXXX, hierna te noemen klaagster.

Klaagster heeft zich bij het formuleren van haar klaagschrift en bij de mondelinge behandeling van haar klacht laten bijstaan door mevrouw XXXXX, Patiëntenvertrouwenspersoon.

De klacht richt zich volgens het klaagschrift tegen de beslissing van mevrouw XXXXX, psychiater, over de beslissing aangaande de uitvoering van de zorgmachtiging, als bedoeld in artikel 8:9 van de Wvvgz.

De klachtencommissie ontving op 27 oktober 2020 een ongedateerd verweerschrift. Mevrouw XXXXX heeft zich ter zitting laten bijstaan door mevrouw XXXX. Het verweerschrift vermeldt dat mevrouw XXXXX het verweer heeft gevoerd. Zij zal hierna als verweerster worden aangeduid

De klachtencommissie was door de veiligheidsmaatregelen die moesten worden getroffen om de verspreiding van het Coronavirus tegen te gaan niet in de gelegenheid om klachten in fysieke aanwezigheid van klaagster en verweerster te behandelen. De klachtencommissie heeft de klacht daarom via een beeldverbinding behandeld. Klaagster en verweerster, de personen die hen bijstonden, alsmede de leden van de klachtencommissie en de secretaris van de klachtencommissie hebben deelgenomen aan de behandeling van de klacht via de beeldverbinding.

Klaagster is er blijkens de toestemmingsverklaring mee akkoord dat de commissieleden, indien nodig, het dossier inzien, eventueel door middel van fotokopieën.

De klachtencommissie heeft verweerster verzocht om de uitvoering van het besluit op te schorten totdat de klachtencommissie een beslissing heeft genomen over de klacht. Verweerster heeft daarin toegestemd. Dat betekende dat de klachtencommissie geen beslissing hoeft nemen op het verzoek van klaagster om de beslissing te schorsen.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op de beslissing van verweerster om klaagster verplichte zorg te verlenen door haar op te doen nemen in een accommodatie.

3. Standpunt van de klaagster

Klaagster geeft aan dat haar zorgverantwoordelijke, mevrouw XXXXX, heeft besloten tot het verlenen van verplichte zorg, te weten opname in een accommodatie. Het voornemen is om klaagster, vanaf aanstaande maandag 26 oktober, op te nemen op de High Care afdeling van Novadic-Kentron te Vught. Klaagster maakt daar bezwaar tegen omdat zij dan niet in staat is haar opleiding te blijven volgen, waardoor zij noodgedwongen zal moeten stoppen met haar opleiding. Als klaagster moet stoppen met haar opleiding, dan betekent dit verlies van inkomen (lees: studiefinanciering) en hiermee zou de toekomst van klaagster op losse schroeven komen te staan. Tevens geeft klaagster aan dat zij hierdoor haar vrienden voor langere tijd niet meer kan zien.

Klaagster beklagt zich op zowel formele als inhoudelijke gronden en wenst hierbij een schadevergoeding. Bovendien verzoekt klaagster om, in afwachting van het oordeel van de klachtencommissie, de beslissing om de verplichte zorg in vorm van opname in de accommodatie, te schorsen op grond van art. 10:5 lid 1 Wvvgz.

4. Standpunt van de verweerster

Klaagster is bij verweerster bekend sinds 8 mei 2020. Er vond toen een crisisbeoordeling plaats nadat zij in de vroege ochtend was aangemeld door de SEH van het Catharinaziekenhuis na een auto-intoxicatie van meer dan honderd patronen lachgas.

Op 12 oktober 2020 heeft een zitting plaatsgevonden, waarin de rechter heeft besloten, om met de uitvoering van de zorgmachtiging in eerste instantie Novadic-Kentron te belasten, waarna de vervolgbehandeling zou plaatsvinden binnen GGzE. Dit is ook conform het behandelplan en het besluit van het expert-team van de GGzE van 6 augustus 2020.

Op 20 oktober 2020 vond een intake plaats door Novadic-Kentron, om een begin te maken aan de uitvoering van de door de rechtbank op 12 oktober 2020 opgelegde zorgmachtiging. Sinds de intake van 20 oktober 2020 door Novadic-Kentron is een GZ-psychooloog van Novadic-Kentron, zorgverantwoordelijke. Verweerster geeft aan haar rol als zorgverantwoordelijke momenteel als secundair te zien, daar zij geen beslissingsbevoegdheid heeft binnen Novadic-Kentron.

Primair had klaagster dus moeten klagen bij de zorgverantwoordelijke van Novadic-Kentron. Hierdoor zou de klacht gericht tegen verweerster derhalve niet ontvankelijk verklaard moeten worden.

Bij de intake van Novadic-Kentron op 20 oktober 2020 was verweerster niet aanwezig. Zij heeft wel vernomen dat tijdens deze intake gesproken is over opname, mogelijk in een open jongerenaccommodatie. Verder heeft verweerster begrepen dat Novadic-Kentron zelf nadien tot de conclusie is gekomen, dat opname op deze afdeling vanwege eerdere ervaringen met cliënte niet mogelijk is.

Aangezien Novadic-Kentron momenteel regie voert om met hun expertise tot een oordeel over de ernst van de verslaving van klaagster te komen, is het ook hun expertise om in te schatten welke condities hiervoor nodig zijn.

Verweerster begrijpt dat klaagster teleurgesteld is over het besluit van Novadic-Kentron om haar op te willen nemen in een gesloten setting, zeker wat betreft sociale contacten.

In het kader van Coronamaatregelen vraagt verweerster zich echter ook af, in hoeverre klaagster niet toch in staat zou moeten zijn om haar opleiding te volgen, die naar verweerster aanneemt, toch ook voor een substantieel deel online zal plaatsvinden.

5. Bevoegdheid klachtencommissie

Klaagster heeft een zorgmachtiging, ingaande 12 oktober juni 2020 tot en met 12 april 2021 en kreeg ten tijde van de klacht ambulante behandeling. Dat betekent dat klaagster bij de klachtencommissie een klacht zoals omschreven in artikel 10:3 van de Wvvgz kan indienen.

De klacht richt zich tegen een beslissing als bedoeld in artikel 10:3 onder f van de Wvvgz. De klachtencommissie is bevoegd om de klacht van klaagster te beoordelen.

De klachtencommissie voldoet voor wat betreft haar samenstelling aan artikel 10:2 lid 3 van de Wvvgz.

6. Beoordeling

De klachtencommissie gaat bij haar beoordeling uit van de klacht van klaagster, zoals die is verwoord in het klaagschrift.

De klachtencommissie zal in de eerste plaats ingaan op het standpunt van klaagster dat de klacht niet-ontvankelijk is omdat een Gz-psycholoog van Novadic/Kentron inmiddels de zorgverantwoordelijke van klaagster is. De klachtencommissie zou de klacht van klaagster niet-ontvankelijk moeten verklaren indien klaagster niet gerechtigd zou zijn om haar klacht aan de klachtencommissie voor te leggen. Klaagster klaagt over de beslissing om haar verplichte zorg te verlenen door haar te doen opnemen in Novadic/Kentron. De klacht van klaagster richt zich dus op een beslissing als bedoeld in artikel 8:9 van de Wvggz. Klaagster is gerechtigd om over een dergelijke beslissing een klacht bij de klachtencommissie in te dienen. De klacht is dus ontvankelijk.

Vervolgens zal de klachtencommissie nagaan of verweerster nog te beschouwen is als de zorgverantwoordelijke van klaagster.

Klaagster heeft een zorgmachtiging. Naar aanleiding daarvan heeft klaagster een brief ontvangen, gedateerd 15 oktober 2020. In deze brief wordt klaagster er over geïnformeerd dat verweerster haar zorgverantwoordelijke is. Het staat daarmee vast dat verweerster in ieder geval op 15 oktober 2020 de zorgverantwoordelijke was. Klaagster geeft aan dat zij op 26 oktober 2020 zou worden opgenomen bij Novadic/Kentron. De vraag is dus of tussen 15 oktober en 26 oktober de zorgverantwoordelijkheid van verweerster is overgegaan op een professional van Novadic/Kentron. Dat zou zo zijn wanneer de zorg voor klaagster in die periode ook daadwerkelijk van GGzE zou zijn overgedragen aan Novadic/Kentron. De klachtencommissie is van mening dat daar geen sprake van is geweest. Het feit dat klaagster voor een intake bij Novadic/Kentron is geweest, maakt nog niet dat deze instelling de zorg voor klaagster ook daadwerkelijk overgedragen heeft gekregen of heeft overgenomen. Een intake richt zich immers niet op het verlenen van zorg, maar is een onderzoek of een instelling of zorgverlener, gezien de problematiek van een patiënt en de mogelijkheden voor behandeling van de instelling of de zorgverlener, adequate zorg kan bieden. Pas als daar duidelijkheid over is, kan de zorg worden overgedragen. Uit hetgeen verweerster naar voren heeft gebracht blijkt dat er een voornemen bestond om de zorg voor klaagster door Novadic/Kentron te laten verlenen.

Het is de klachtencommissie echter niet gebleken dat door GGzE een beslissing is genomen om de zorg voor klaagster over te dragen aan Novadic/Kentron. Dat betekent dat verweerster formeel nog steeds als de zorgverantwoordelijke van klaagster moet worden beschouwd. Dat betekent dan weer dat de klacht van klaagster zich terecht tegen verweerster heeft gericht.

Door verweerster is aangegeven dat de rechter bij de zitting van 12 oktober 2020, waarbij de zorgmachtiging werd verleend, heeft besloten dat Novadic/Kentron in eerste instantie met de uitvoering van de zorgmachtiging zou worden belast. In de beschikking staat met zoveel woorden “De psychiater geeft ter zitting aan dat betrokkene opgenomen dient te worden bij Novadic/Kentron voor grondige diagnostiek”. Klaagster was op 12 oktober 2020 reeds in behandeling bij GGzE. De aangehaalde zin uit de beschikking waarbij de zorgmachtiging werd verleend, moet in de ogen van de klachtencommissie niet gelezen worden als een beslissing van de rechter om de zorg door Novadic/Kentron te laten verlenen, maar als blijk van instemming met voorgenomen stappen van GGzE om de zorg voor klaagster over te dragen aan Novadic/Kentron. Het is niet de rechter die bepaald door wie en waar de verplichte zorg wordt geboden. De beschikking van de rechter biedt hulpverleners de mogelijkheid om verplichte zorg te verlenen.

Uit de beschikking blijkt ook dat geen medewerkers van Novadic/Kentron waren betrokken bij het verkrijgen van de zorgmachtiging. Daar waren uitsluitend medewerkers van GGzE bij betrokken. Deze gang van zaken verklaart ook waarom verweerster werd aangemerkt als zorgverantwoordelijke.

Verweerster heeft aangevoerd dat zij geen inhoudelijke bemoeienis heeft gehad met de intake van klaagster bij Novadic/Kentron. Zij is ervan uit gegaan dat door de intake haar taken van zorgverantwoordelijke waren overgenomen door de Gz-psycholoog van Novadic/Kentron. De klachtencommissie leidt daaruit af dat klaagster geen expliciete beslissing heeft genomen om de zorgverantwoordelijkheid voor klaagster over te dragen. De hele gang van zaken wekt bij de klachtencommissie de indruk dat verweerster zich niet bewust is geweest van de rol die zij had in het kader van de uitvoering van de Wvggz bij beslissingen om klaagster de verplichte zorg te verlenen, zoals genoemd in de beschikking van de zorgmachtiging. En in het bijzonder ten aanzien van een beslissing om verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie. Dat verklaart waarom verweerster heeft nagelaten om ter uitvoering van de zorgmachtiging van klaagster een beslissing, als bedoeld in artikel 8:9 Wvggz, een beslissing te nemen om klaagster in

Novadic/Kentron op te doen nemen. Dat heeft tot gevolg dat geen uitvoering is gegeven aan de in artikel 8:9 vermelde procedurele stappen die noodzakelijk zijn om een dergelijk besluit te effectueren. Het nalaten daarvan moet leiden tot een gegrondverklaring van de klacht.

Verweerster heeft bij de toelichting die zij op haar verweerschrift heeft gegeven aangegeven dat op enig moment de geneesheer-directeur betrokken is geweest bij de voorgenomen plaatsing van klaagster bij Novadic/Kentron. De Wvggz maakt het in artikel 8:16 mogelijk dat de geneesheer-directeur op aanvraag of ambtshalve de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg op grond van een zorgmachtiging aan een andere zorgaanbieder of zorgverantwoordelijke kan toewijzen. De overdracht van de zorg voor klaagster van GGzE naar Novadic/Kentron had dus ook op deze wijze kunnen worden gerealiseerd. Het is de klachtencommissie echter niet gebleken dat de geneesheer-directeur ambtshalve heeft besloten om de zorg voor klaagster over te dragen aan Novadic/Kentron. Dat betekent ook dat de verdere stappen die in artikel 8:16 worden genoemd niet zijn gezet. Dat brengt de klachtencommissie tot de conclusie dat zelfs als het de bedoeling zou zijn geweest om op instigatie van de geneesheer-directeur de zorg voor klaagster over te dragen aan Novadic/Kentron, het feit dat niet is voldaan aan de voorschriften van artikel 8:16 van de Wvggz ook zou moeten leiden tot een gegrondverklaring van de klacht.

7. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van de mevrouw XXXXX ten aanzien de uitvoering van de zorgmachtiging op grond van artikel 8:9 Wvggz: **gegrond**.

8. Schadevergoeding

Klaagster heeft de klachtencommissie verzocht om een schadevergoeding toe te kennen. De klachtencommissie wijst dit verzoek om de volgende redenen af.

De schade die klaagster vergoed wil zien zou ontstaan doordat klaagster dan niet meer goed in staat zou zijn om haar opleiding te volgen. Dat zou kunnen betekenen dat klaagster met haar opleiding moet stoppen. Klaagster raakt dan haar studiefinanciering kwijt en door het staken van de opleiding komt de toekomst van klaagster op losse schroeven te staan.

Hert komt er op neer dat klaagster vraagt om een schade te vergoeden die nog niet is ontstaan. Het is daarmee onmogelijk om de hoogte van de schadevergoeding te bepalen. Bovendien is het de vraag of een causaal verband te leggen is tussen het moeten stoppen van de opleiding en de verplichte zorg bij Novadic/Kentron. De afhankelijkheid van klaagster van verdovende middelen is in de ogen van de klachtencommissie zodanig dat het maar de vraag is of zij ooit in staat is haar opleiding af te ronden als zij niet zou worden opgenomen en behandeld bij Novadic/Kentron.

Een tweede reden voor de klachtencommissie om het verzoek om schadevergoeding af te wijzen is dat in de zorgmachtiging is aangegeven;” de voorgestelde verplichte zorg is evenredig en naar verwachting effectief. Uit de stukken blijkt dat bij het bepalen van de juiste zorg rekening is gehouden met de voorwaarden die noodzakelijk zijn om deelname van betrokkene aan het maatschappelijk leven te bevorderen, alsmede met de veiligheid van betrokkene.” De klachtencommissie is van mening dat als zij zou treden in de vraag of de opname van klaagster onevenredig zou zijn omdat klaagster haar opleiding niet kan blijven volgen, daarmee in feite treedt in een beoordeling van de inhoud van de zorgmachtiging. Een dergelijke beoordeling is de klachtencommissie niet toegestaan op grond van artikel 10:6 lid 3.

Aldus gedaan op 29 oktober 2020 door de Klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg, bestaande uit de heer XXXXX, voorzitter, en de leden mevrouw XXXXX, psychiater en mevrouw XXXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw C. XXXXX, secretaris.

w.g. XXXXX

w.g. CXXXXX

Voor afschrift,
De secretaris
(mevrouw XXXXX)