

DE KLACHTENCOMMISSIE VAN DE STICHTING GGzE

is inzake de klacht 2020/035 van:

mevrouw X, ten tijde van de klacht verblijvend in De Woenselse Poort, de afdeling Longcare 1D, onderdeel van GGzE,

tot het navolgende oordeel gekomen.

1. Ontstaan en loop van het geding

De klachtencommissie ontving op 19 augustus 2020 een klaagschrift, gedateerd 13 augustus 2020, van mevrouw X, hierna te noemen klaagster.

Klaagster heeft zich voor het opstellen van zijn klaagschrift laten bijstaan door mevrouw Y Patiëntenvertrouwenspersoon. Bij de mondelinge behandeling van de klacht werd klager bijgestaan door mevrouw Z, Patiëntenvertrouwenspersoon.

De klacht richt volgens het klaagschrift zich tegen mevrouw V, zorgverantwoordelijke van klager.

De klachtencommissie ontving op 28 augustus 2020 een verweerschrift, gedateerd 25 augustus 2020. Verweerder heeft zich bij het formuleren van het verweerschrift laten bijstaan door mevrouw W, juriste. Het verweerschrift vermeldt dat mevrouw V het verweer heeft gevoerd. Zij zal hierna als verweerster worden aangeduid.

De klachtencommissie was door de veiligheidsmaatregelen die moesten worden getroffen om de verspreiding van het Coronavirus tegen te gaan niet in de gelegenheid om klachten in fysieke aanwezigheid van klager en verweerder te behandelen. De klachtencommissie heeft de klacht daarom via een beeldverbinding behandeld. Klager en verweerster, de personen die hen bijstonden, alsmede de leden van de klachtencommissie en de secretaris van de klachtencommissie hebben deelgenomen aan de behandeling van de klacht via de beeldverbinding. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 3 september 2020.

Klaagster is er blijkens de toestemmingsverklaring mee akkoord dat de commissieleden, indien nodig, het dossier inzien, eventueel door middel van fotokopieën.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op de beslissing tot toepassing van tijdelijke verplichte zorg in een noodsituatie middels beperking van het recht op bezoek.

3. Standpunt van de klager

Klaagster verzoekt de klachtencommissie om haar klacht gegrond te verklaren. Zij stelt zich op het standpunt dat verweerder haar ten onrechte en op onjuiste gronden het recht op bezoek ontzegt.

Klaagster geeft aan dat zij vanaf het begin van haar opname op de Longcare op 24 juli 2020 heeft verzocht om bezoek te mogen ontvangen. Vanaf het begin van deze opname is dit geweigerd. Op 1 augustus 2020 werd aan klaagster aangegeven dat zij gegevens diende aan te leveren in verband met de screening van het bezoek. Nadat klaagster de gevraagde informatie heeft aangeleverd heeft zij ook over de screening niet meer vernomen. Onlangs werd klaagster verzocht om opnieuw informatie aan te leveren ten behoeve van de screening.

Klaagster geeft aan dat zij nooit een schriftelijke beslissing heeft ontvangen waarin aan haar wordt medegedeeld dat haar recht op bezoek wordt beperkt, noch wat de reden daarvoor is. Klaagster betwist dat zich een noodsituatie heeft voorgedaan. Dit blijkt ook niet uit het dossier.

4. Standpunt van de verweerster

Verweerster stelt dat klaagster op 12 augustus 2020 voor het eerst naar de mogelijkheid tot het ontvangen van bezoek heeft gevraagd. Dit verzoek is besproken in het team. Op 13 augustus 2020 is na het MDO aan klaagster teruggekoppeld dat zij bezoek mag ontvangen maar dat één van de voorwaarden is dat zij dan niet meer in de separeer verblijft. Klaagster zou op dat moment wel in de separeer verblijven. Doordat klaagster aangaf het met deze beslissing oneens te zijn is er een beslissing tot tijdelijke verplichte zorg in een noodsituatie genomen ex. artikel 8:13 Wvvgz. Vervolgens werd eveneens verzocht om een wijziging van de zorgmachtiging zoals die op 27 juli 2020 ten aanzien van klaagster is afgegeven.

5. Bevoegdheid klachtencommissie

Klager verblijft vanaf 30 december 2019 in GGzE op grond van een voorlopige machtiging ex. artikel 2 BOPZ. Op 27 juni 2020 is ten behoeve van klaagster een zorgmachtiging afgegeven tot en met 27 januari 2021. Op personen die om die reden zijn opgenomen in een psychiatrisch ziekenhuis is op grond van artikel 9:1 van de Wet VGGZ de klachtprocedure van deze wet van toepassing. Dat betekent dat klager bij de klachtencommissie een klacht zoals omschreven in artikel 10:3 van de Wet VGGZ kan indienen.

De klachtencommissie voldoet voor wat betreft haar samenstelling aan artikel 10:2 lid 3 van de Wet VGGZ.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat de klacht die klager naar voren heeft gebracht namelijk over de beslissing om haar recht op bezoek te beperken behoort tot de in artikel 10:3 genoemde verplichtingen en beslissingen op grond waarvan een patiënt een klacht kan indienen. Het klachtrecht op grond van de Wet VGGZ is derhalve van toepassing op de klacht die klager naar voren brengt.

6. Beoordeling

Op grond van artikel 8:11 Wvvgz kan de zorgverantwoordelijke, indien er sprake is van verzet als bedoeld in artikel 1:4 Wvvgz, beslissen tot het verlenen van verplichte zorg waar de zorgmachtiging niet in voorziet voor zover dit tijdelijk ter afwending van een noodsituatie noodzakelijk is.

Ingevolge artikel 8:12 lid 2 Wvvgz doet de zorgverantwoordelijke onverwijld mededeling aan de geneesheer-directeur van de schriftelijke en gemotiveerde beslissing tot tijdelijke verplichte zorg.

Bij de stukken die de klachtencommissie ontving werd geen schriftelijke en gemotiveerde beslissing aangetroffen tot tijdelijke verplichte zorg. De overgelegde beslissing van 10 augustus 2020 is niet gemotiveerd en klaagster geeft aan deze ook niet te hebben ontvangen. De klachtencommissie merkt daarbij nog op dat de datum van dit besluit ook niet aansluit bij de door verweerster in het verweerschrift uiteen gezette feiten en omstandigheden aangezien daarin wordt aangegeven dat klaagster op 12 augustus 2020 voor het eerst zou hebben geïnformeerd naar de mogelijkheid om bezoek te ontvangen.

De klachtencommissie stelt derhalve vast dat van een schriftelijke en gemotiveerde beslissing zoals bedoeld in artikel 8:12 lid 2 Wvvgz geen sprake is, althans dat daarvan niet is gebleken. De klachtencommissie zal de klacht van klaagster om die reden gegrond verklaren.

De klachtencommissie hecht er nog aan op te merken dat uit het verweerschrift en de overgelegde rapportages ook niet blijkt van een noodsituatie zoals bedoeld in artikel 8:11 Wvvgz. Het enkele feit dat verweerder in afwachting was van de inhoudelijke behandeling van het verzoek strekkende tot wijziging van de zorgmachtiging maakt naar het oordeel van de klachtencommissie nog niet dat er sprake is van een noodsituatie als bedoeld in dit artikel.

7. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van klagster over de beslissing tot toepassing van tijdelijke verplichte zorg in een noodsituatie middels beperking van het recht op bezoek: **gegrond**

ALDUS gedaan op 3 september 2020 door de klachtencommissie van de Stichting GGzE te Eindhoven