

De Klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg

is inzake de klacht 2020/038 van:

de heer XXXX, geboren XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend in De Woenselse Poort, de afdeling Waagkant 1D, onderdeel van GGzE.

tot het navolgende oordeel gekomen.

1. Ontstaan en loop van het geding

De klachtencommissie ontving op 14 september 2020 een klaagschrift, gedateerd 11 september 2020, van de heer XXXX, hierna te noemen klager.

Klager heeft zich bij het formuleren van zijn klaagschrift laten bijstaan door mevrouw XXXX Patiëntenvertrouwenspersoon.

De klacht richt volgens het klaagschrift zich tegen de begeleiders van de afdeling Waagkant 1D en de coördinatieverantwoordelijke de heer XXXX, basispsycholoog. Hierna te noemen verweerder.

Mevrouw XXXX, heeft per e-mail van 26 augustus 2020 aan de klachtencommissie laten weten dat klager van de geneesheer-directeur geen afschrift heeft ontvangen van de schriftelijke motivering van de beslissing van de zorgverantwoordelijke om hem te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid.

Omdat de klachtencommissie heeft vastgesteld dat het nalaten van de geneesheer-directeur van het verstrekken van een afschrift van de schriftelijke motivering van de beslissing om klager te beperken alleen al tot de gegrondverklaring van de klacht moeten leiden, heeft de klachtencommissie aan klagster en verweerder laten weten gebruik te willen maken van haar bevoegdheid, gegeven in haar reglement, om de klacht zonder hoorzitting te behandelen wanneer een klacht bij een eerste beoordeling reeds kennelijk gegrond of ongegrond wordt geacht.

Klager is er blijkens het klaagschrift mee akkoord dat de commissieleden, indien nodig, het dossier inzien, eventueel door middel van fotokopieën.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op de beslissing om klager te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid op 13 augustus 2020.

3. Standpunt van de klager

Klager heeft nu ongeveer tien maanden een kamerprogramma. Klager mag niet op de groep komen. Klager mag wel naar buiten. Tijdens de coronaperiode mocht klager wel op de groep komen, omdat klager toen niet naar buiten mocht. Dat ging goed en gaf weinig problemen. Klager wordt wel eens boos, maar dat gebeurde ook toen hij een vast kamerprogramma had. Er hebben zich geen ernstige problemen voorgedaan. Toen klager weer naar buiten mocht, werd klager een vast kamerprogramma opgelegd. Klager mag daardoor niet op de groep komen. Dit duurt nu alweer een maand of vier.

Klager heeft tussendoor in de afdeling Beveiligde Intensieve Zorg verbleven. Klager heeft gedurende zijn verblijf daar nooit een dergelijk kamerprogramma gehad. Klager mocht op die afdeling gewoon op de groep komen. Dat ging toen goed. Toen klager terug werd geplaatst naar de afdeling Waagkant kreeg hij binnen een week weer een kamerprogramma opgelegd.

Klager heeft gevraagd om een aanpassing van het kamerprogramma, zodat hij weer op de groep mag komen. Er is geen aanpassing gekomen van het kamerprogramma.

Klager is bereid om af te spreken dat hij naar zijn kamer zal gaan wanneer men dat nodig vindt.

Klager is van mening dat hij gedurende de coronaperiode heeft laten zien dat hij op de groep kan zijn en dat het dan goed gaat. Daarom wil klager de kans krijgen om zonder het nu geldende kamerprogramma op de groep te mogen zijn.

Klager is van mening dat hij ten onrechte is beperkt in zijn recht op bewegingsvrijheid.

Verder merkt klager op dat hij geen “mededeling cliënt” heeft ontvangen naar aanleiding van de beslissing om hem te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid. Dat had wel moeten gebeuren.

Klager verzoekt de klachtencommissie om zijn klacht gegrond te verklaren en hem een passende schadevergoeding toe te kennen.

4. Standpunt van de verweerder

Mevrouw XXXX, heeft namens verweerder per e-mail van 26 augustus 2020 aan de klachtencommissie laten weten dat aan klager inderdaad geen afschrift van de geneesheer-directeur heeft gekregen met de motivering van de beslissing van de zorgverantwoordelijke om hem te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid.

5. Bevoegdheid klachtencommissie

Klager heeft een zorgmachtiging tot 29 oktober 2020. Op personen die om die reden gedwongen zijn opgenomen in een psychiatrisch ziekenhuis is op grond van artikel 9:1 van de Wvvgz de klachtprocedure van deze wet van toepassing. Dat betekent dat klager bij de klachtencommissie een klacht zoals omschreven in artikel 10:3 van de Wvvgz kan indienen.

De klacht richt zich tegen een beslissing als bedoeld in artikel 8:9 van de Wvvgz.

De klachtencommissie voldoet voor wat betreft haar samenstelling aan artikel 10:2 lid 3 van de Wvvgz.

De klachtencommissie is bevoegd om de klacht van klager te beoordelen.

6. Beoordeling

De klachtencommissie gaat er bij haar beoordeling vanuit dat de klacht van klager, zoals die is verwoord in het klaagschrift.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat door verweerder wordt erkend dat niet is voldaan aan het dwingendrechtelijke voorschrift van artikel 8:9 Wvvgz om aan een patiënt die wordt beperkt in zijn recht op bewegingsvrijheid een afschrift van de beslissing van de zorgverantwoordelijke te verstrekken met de motivering van de beslissing om hem te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid.

Doordat niet is voldaan aan dit dwingendrechtelijke voorschrift dient de klachtencommissie alleen al om die reden de klacht van klager gegrond te verklaren. Daarmee komt de klachtencommissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

De klachtencommissie acht de klacht gegrond.

7. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van de heer XXXX over

de beslissing van 13 augustus 2020 om hem te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid: **gegrond.**

De klachtencommissie vernietigt deze beslissing waardoor de rechtsgevolgen van deze beslissing eveneens zijn vernietigd.

8. Schadevergoeding.

Klager heeft verzocht om een redelijke schadevergoeding. Omdat de klachtencommissie de klacht van klager gegrond heeft bevonden, is er een aanleiding om hem een schadevergoeding toe te kennen.

De klachtencommissie heeft eerder bij het vaststellen van een schadevergoeding aangegeven dat zij de standaardbedragen tegemoetkomingen die voor het gevangeniswezen gelden als uitgangspunt zal nemen voor het vaststellen van de schadevergoeding. Voor het beperken van de bewegingsvrijheid wordt een schadeloosstelling van € 7,50, danwel € 10, = per dag aangegeven. Als een klacht daarover om formele redenen gegrond wordt verklaard wordt 1/3 van het totale bedrag als schadevergoeding toegekend, met een minimum van € 5,= .

Het is de klachtencommissie niet duidelijk wanneer de beslissing werd genomen om hem in zijn recht op bewegingsvrijheid te beperken door hem een kamerprogramma op te leggen. Daardoor is het niet mogelijk om te bepalen hoe lang de periode is geweest waarin klager werd beperkt in zijn recht op bewegingsvrijheid. De klachtencommissie wil hier opmerken dat klager aangeeft dat er periodes zijn geweest waarin hij wel op de groep mocht komen en waarin het kamerprogramma kennelijk niet heeft gegolden. Het gaat dan om de zogenaamde Coronaperiode en de periodes waarin hij heeft verbleven in de afdeling Beveiligde Intensieve Zorg.

De klachtencommissie vraagt daarom aan klager en verweerder om zo mogelijk in gezamenlijkheid te komen tot de vaststelling van een redelijke schadevergoeding, rekening houdend met de hiervoor aangegeven wijze van berekening.

Mochten klager en verweerder niet tot overeenstemming komen, dan verzoekt de klachtencommissie aan klager en verweerder om haar een overzicht te geven van de dagen waarop het kamerprogramma op hem werd toegepast, te rekenen vanaf de datum waarop de beslissing werd genomen om hem op deze wijze te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid en met de dagen of periodes waarin het kamerprogramma niet werd toegepast.

Aldus gedaan op 28 september 2020 door de Klachtencommissie als bedoeld in artikel 10:1 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg, bestaande uit de heer mr. XXXX, voorzitter, en de leden de heer XXXX, psychiater, en mevrouw XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.

w.g. XXXX

w.g. XXXX

Voor afschrift,
De secretaris
(mevrouw XXXX)