

De Klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg

is inzake de klacht 2020/055 van:

de heer XXXX, geboren XXXX, ten tijde van de klacht opgenomen op de High Intensive Care
De Grote Beekstraat bij GGzE.

tot het navolgende oordeel gekomen.

1. Ontstaan en loop van het geding

De klachtencommissie ontving op 18 november 2020 een klaagschrift, gedateerd 18 november 2020, van de heer XXXX hierna te noemen klager.

Klager heeft zich bij het formuleren van zijn klaagschrift en bij de mondelinge behandeling van zijn klacht laten bijstaan door mevrouw XXXX, Patiëntenvertrouwenspersoon.

De klacht richt zich volgens het klaagschrift tegen de beslissing van de heer XXXX, GZ-psycholoog, regiebehandelaar en mevrouw XXXX, psychiater, met betrekking tot de uitvoering van de zorgmachtiging, als bedoeld in artikel 8:9 van de Wvvgz.

De klachtencommissie ontving op 20 november 2020 een verweerschrift van de heer XXXX, GZ-psycholoog, regiebehandelaar en mevrouw XXXX, psychiater, gedateerd op 20 november 2020. Zij zullen hierna als verweerders worden aangeduid

De klachtencommissie was door de veiligheidsmaatregelen die moesten worden getroffen om de verspreiding van het Coronavirus tegen te gaan niet in de gelegenheid om klachten in fysieke aanwezigheid van klager en verweerders te behandelen. De klachtencommissie heeft de klacht daarom via een beeldverbinding behandeld. Klager en verweerders, de personen die hen bijstonden, alsmede de leden van de klachtencommissie en de secretaris van de klachtencommissie hebben deelgenomen aan de behandeling van de klacht via de beeldverbinding.

Klager is er blijkens de toestemmingsverklaring mee akkoord dat de commissieleden, indien nodig, het dossier inzien, eventueel door middel van fotokopieën.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op de beslissing van verweerders om klager verplichte zorg te verlenen door hem op te doen nemen in een accommodatie, als bedoeld in artikel 8.9 Wvvgz.

3. Standpunt van de klager

Klager geeft aan dat zijn klacht betrekking heeft op de beslissing aangaande de uitvoering van de zorgmachtiging (art. 8:9 Wvvgz). Hierbij is door mevrouw XXXX, psychiater, besloten tot het toepassen van verplichte zorg, te weten opname in een accommodatie. Klager maakt bezwaar tegen de opname op de High Care afdeling van GGzE te Eindhoven omdat hij op dit moment aan het revalideren is, nadat hij in elkaar geslagen is. Hier ondervindt klager nog veel last, stress en pijn van. Klager wil liever vanuit huis revalideren en is depressief en verdrietig door de manier waarop zijn leven zich nu afspeelt.

Het feit dat klager zelf niet de regie heeft, ervaart hij als moeilijk. Daarnaast geeft klager aan helemaal niet boos of agressief te zijn en dat hij het graag anders had gezien, maar daarvoor niet de juiste behandelingen krijgt. Dat FACT Zuid aangeeft dat klager de afspraken ontloopt, wordt door

klager tegengesproken omdat hij zelf niet wordt teruggebeld, wanneer hij contact zoekt. Klager geeft aan zich hier ook niet mee bezig te willen houden en wil buiten de instelling zijn actieve leven weer oppakken omdat hij het gevoel heeft hier opgesloten te zitten, waardoor zijn leven stil komt te staan.

Klager geeft aan zich op zowel formele als inhoudelijke gronden te willen beklagen, daarbij de rechtsbeginselen van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid in ogenschouw nemende.

Tot slot verzoekt klager onder verwijzing naar artikel 10:11 lid 1 Wvvgz tevens om een schadevergoeding wegens maatschappelijke teloorgang.

4. Standpunt van de verweerders

Verweerders geven aan dat het revalidatietraject waar klager naar verwijst ter zitting van de behandeling van de zorgmachtiging is besproken en gewogen door de rechter. Hierbij is door de rechter besloten dat het belangrijkste doel van de zorgmachtiging is om verplichte zorg af te geven, teneinde opname in een accommodatie te realiseren. Aangegeven wordt dat zodra cliënt meer duidelijkheid kan geven over zijn revalidatie hier aandacht aan kan worden gegeven, ook tijdens zijn opname.

Ten aanzien van het feit dat klager aangeeft niet boos of agressief te zijn, geven verweerders aan dat klager zich zowel in de afgelopen maanden als recentelijk, dreigend en agressief uit heeft gelaten, hetgeen als ernstig nadeel voortkomend uit de psychische problematiek van klager wordt beschouwd en één van de redenen is voor aanvraag van de huidige zorgmachtiging.

In aanvulling op de klacht geven verweerders aan dat het feitelijk onjuist is dat klager niet werd teruggebeld. Klager is wel teruggebeld en er hebben ook gesprekken plaatsgevonden lopende de aanvraag van de zorgmachtiging.

Dat klager niet de juiste behandeling zou krijgen wordt, voor wat de behandeling van de psychiatrische- en verslavingsproblematiek betreft, weerlegt doordat de behandeling niet van de grond kwam omdat klager de behandeling al langere tijd afwijst, wat terug te vinden is in de aanvraag voor de zorgmachtiging en het zorgplan. Tevens is in het zorgplan uiteengezet waarom het afwenden van ernstig nadeel ambulant niet lukt en waarom een opname dus nodig is, waarbij rekening gehouden is met de beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid. Dit is eveneens expliciet besproken en gewogen door de rechter op de zitting van 5 november jl., waarbij als verplichte zorg opname in accommodatie is afgegeven.

Verweerders geven aan dat op 17 november contact met klager is opgenomen over de opname op de afdeling High Intensive Care van GGzE om hem dit mede te delen. Hiertoe is door de heer XXXX het formulier 8.9 lid 3 aangemaakt, na overleg met de heer XXXX, Geneesheer-directeur, om cliënt formeel mee te delen dat verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie ingezet zou gaan worden. Gevraagd is aan de verpleging van de High Intensive Care om dit formulier aan klager uit te reiken omdat cliënt na het telefoongesprek niet meer bereikbaar was en van huis was vertrokken. Bedoeld formulier is op 20 november 2020 uitgereikt.

5. Bevoegdheid en ontvankelijkheid klachtencommissie

De klacht van klager richt zich op de beslissing om op klager verplichte zorg te verlenen ter uitvoering van de zorgmachtiging door hem op te nemen op de afdeling High Care op het terrein van De Grote Beek van GGzE. De klachtencommissie vat deze beschrijving op als een klacht over een beslissing op grond van artikel 8:9 van de Wvvgz.

De klachtencommissie is bevoegd om deze klacht te beoordelen, omdat op grond van artikel 10:3 onder f van de Wvvgz een schriftelijke en gemotiveerde klacht tegen een dergelijke beslissing bij de klachtencommissie kan worden ingediend.

De klachtencommissie voldoet voor wat betreft haar samenstelling aan artikel 10:2 lid 3 van de Wvvgz.

De toelichting op het klaagschrift die door de Patiëntenvertrouwenspersoon aan de klachtencommissie is overgelegd, wekt bij de klachtencommissie de indruk dat de klachtencommissie ook gevraagd wordt om een oordeel te geven over de vraag of de opname van klager in GGzE gerechtvaardigd was. De klachtencommissie wil hier het volgende over opmerken.

De Rechtbank Oost Brabant heeft op 5 november 2020 een machtiging tot het verlenen van verplichte zorg verleend. Deze zorgmachtiging legt op GGzE de algemene verplichting om de interventies van de zorg die zijn vastgelegd in de zorgmachtiging ook daadwerkelijk te verlenen.

Uit de beoordeling in de beschikking van de Rechtbank blijkt dat het bij de Rechtbank bekend was dat het de bedoeling was dat klager zou worden opgenomen. Vermeld wordt in de beschikking; "De komende periode zal betrokkene worden opgenomen en zal ambulante behandeling niet aan de orde zijn." Met deze wetenschap heeft de Rechtbank de beslissing genomen dat opnemen in een accommodatie als verplichte zorg aan klager kan worden geboden.

Omdat in de zorgmachtiging ten behoeve van klager uitdrukkelijk is opgenomen dat opname in een accommodatie behoort tot de verplichte zorg die aan klager kan worden geboden, legitimeert en verplicht de zorgmachtiging dus om klager op te nemen in GGzE.

In de toelichting op het klaagschrift geeft klager aan dat bij het nemen van de beslissing om klager in GGzE op te nemen zijns inziens niet voldaan is aan de beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid. Omdat de Rechtbank Oost Brabant op 5 november 2020 in de machtiging om verplichte zorg aan klager te verlenen heeft opgenomen dat opname in een accommodatie als verplichte zorg mag worden geboden, en bovendien dat de vormen van verplichte zorg voldoen aan de daaraan te stellen eisen, is de klachtencommissie van oordeel dat klager eigenlijk ook een oordeel van de klachtencommissie verwacht over de inhoud van de zorgmachtiging. In artikel 10:6 Wvvgz is neergelegd dat de klachtencommissie een klacht niet-ontvankelijk verklaart, indien deze betrekking heeft op de inhoud van de zorgmachtiging als zodanig.

De klachtencommissie zal zich in haar beoordeling dus uitsluitend richten op de beoordeling of is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 Wvvgz.

6. Beoordeling

Uit de overgelegde stukken, met name uit de overgelegde rapportage, is gebleken dat de behandelaars van klager en in het bijzonder de zorgverantwoordelijke en de behandelend psychiater van klager op de hoogte waren van de actuele gezondheidstoestand van klager toen zij besloten om klager op te nemen. Daarmee werd voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 1 onder a van de Wvvgz.

De klachtencommissie heeft op basis van de aan haar overgelegde stukken en op grond van hetgeen bij de mondelinge behandeling van de klacht naar voren werd gebracht vastgesteld dat klager ruim voordat hij werd opgenomen in GGzE op de hoogte werd gesteld van het voornemen om daartoe over te gaan. Over het voornemen om klager op te nemen is met hem ook overleg gevoerd. Klager stemde daar uitdrukkelijk niet mee in en heeft ook getracht zich aan de opname te onttrekken. Daarmee werd voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 1 onder b Wvvgz.

De zorgverantwoordelijke van klager is geen psychiater. Op grond van artikel 8:9 lid 1 onder c Wvvgz zou overleg hebben moeten plaatsvinden tussen de zorgverantwoordelijke en de geneesheer-directeur over de voorgenomen opname van klager. Dit overleg heeft niet plaatsgevonden, omdat in GGzE op 4 juni 2020 is bepaald dat; "Binnen GGzE geldt dat dit overleg (bedoeld is het overleg met de geneesheer-directeur. Klcie.) plaatsvindt met de afdelingspsychiater/dienstdoende psychiater en dat diegene deze gedelegeerde taak vervult namens de G.D." De klachtencommissie verstaat deze interne regeling van GGzE in die zin dat duidelijk moet zijn dat een zorgverantwoordelijke die geen psychiater is geen beslissing neemt ter uitvoering van een crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging, dan na instemming van een psychiater, die ook de medeverantwoordelijkheid draagt voor deze beslissing.

Uit de overgelegde stukken blijkt dat de psychiater al betrokken was bij de behandeling van klager toen deze nog ambulante werd behandeld. Uit dien hoofde was zij ook zeer nauw betrokken bij (de voorbereiding van) de beslissing om klager op te nemen in GGzE. Tijdens de mondelinge behandeling van de klacht is de klachtencommissie nadrukkelijk ingegaan op de wijze waarop de psychiater

betrokken was en invloed heeft gehad op de beslissing om klager op te nemen. De zorgverantwoordelijke en de psychiater hebben duidelijk gemaakt dat sprake was van een gezamenlijke beslissing van de zorgverantwoordelijke en de psychiater. Daarmee staat voor de klachtencommissie vast dat de psychiater de medeverantwoordelijkheid heeft genomen voor de beslissing om klager op te nemen. De klachtencommissie is van mening dat voldaan is aan de waarborg die artikel 8:9 lid 1 onder c Wvggz beoogt te bieden.

Verder heeft de klachtencommissie vastgesteld dat de beslissing om klager op te nemen door de zorgverantwoordelijke op schrift is gesteld en voorzien is van een motivering. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 2 Wvggz.

In artikel 8:9 lid 3 Wvggz is bepaald dat de geneesheer-directeur betrokkene, de vertegenwoordiger en de advocaat een afschrift geeft van de beslissing en hen in kennisstelt van de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door de Patiëntenvertrouwenspersoon of de Familievertrouwenspersoon. De klachtencommissie heeft vastgesteld dat de berichtgeving die wordt bedoeld in artikel 8:9 lid 3 Wvggz aanwezig is.

Artikel 8:9 lid 4 en artikel 8:9 lid 5 Wvggz zijn niet van toepassing op de situatie van klager.

Alles overziende is de klachtencommissie van oordeel dat voldaan is aan de voorschriften van artikel 8:9 Wvggz die betrekking hebben op de beslissing om klager op te nemen in GGzE. De klachtencommissie acht de klacht dan ook ongegrond.

7. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van de heer XXXX ten aanzien de uitvoering van de zorgmachtiging op grond van artikel 8:9 Wvggz: **ongegrond**.

8. Schadevergoeding

Klager heeft verzocht om schadevergoeding. Omdat de klachtencommissie de klacht van klager ongegrond heeft bevonden, is er geen aanleiding om hem een schadevergoeding toe te kennen.

Aldus gedaan op 26 november 2020 door de Klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg, bestaande uit de heer mr. XXXX, voorzitter, en de leden de heer XXXX, psychiater en mevrouw XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.

w.g. XXXX

w.g. XXXX

Voor afschrift,
De secretaris
(mevrouw XXXX)