

## De Klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg

is inzake de klacht 2020/057 van:

de heer XXXX, geboren XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend in De Woenselse Poort, afdeling de Volte 2B, onderdeel van GGzE.

tot het navolgende oordeel gekomen.

### 1. Ontstaan en loop van het geding

De klachtencommissie ontving op 11 december 2020 een klaagschrift, gedateerd 25 november 2020, van de heer XXXX, hierna te noemen klager.

De klacht richt zich volgens het klaagschrift tegen mevrouw XXXX, hierna te noemen verweerster.

Volledigheidshalve geeft de klachtencommissie hier een chronologisch overzicht van de correspondentie tussen de klachtencommissie en verweerster.

Op 11 december 2020 krijgt verweerster per e-mail bericht dat de klachtencommissie de onderhavige klacht heeft ontvangen. Verweerster wordt verzocht om verweer te voeren. XXXX, ontvangt een afschrift van dit e-mailbericht.

Op 15 december 2020 ontvangt de klachtencommissie bericht van mevrouw XXXX dat de klacht gegrond is. Klager moest van 12 december tot 14 december 2020 op zijn kamer blijven. Er zou verzuimd zijn om hem een schriftelijke beslissing uit te reiken.

De secretaris van de klachtencommissie laat op 22 december 2020 weten dat de klacht zich richt op een gebeurtenis van voor 26 november 2020, omdat het klaagschrift op 26 november 2020 is gedateerd.

De klachtencommissie krijgt op 22 december 2020 bericht van mevrouw XXXX dat zij in de voortgangsrapportage alleen een kamerverwijzing vanaf 12 december kan vinden. Navraag bij de afdeling leerde haar dat een kamerverwijzing op 26 november 2020 niet aan de orde was.

De secretaris van de klachtencommissie bevestigt op 22 december 2020 de ontvangst van het bericht van mevrouw XXXX.

Verweerster stuurt op 26 december 2020 een afschrift van de rapportage van 25 november 2020. Uit deze rapportage blijkt dat klager op die datum in de middag naar zijn kamer is verwezen. Ook blijkt

uit de rapportage dat klager eerder die dag tweemaal voor een zogenaamde time-out naar zijn kamer was verwezen. Klager wordt aangezegd dat hij tot de volgende ochtend op zijn kamer moet blijven.

Uit de overgelegde rapportage blijkt niet of klager een schriftelijke mededeling heeft ontvangen ter zake van deze kamerverwijzing tot de volgende dag.

De secretaris van de klachtencommissie bevestigt de ontvangst van het bericht van verweerster op 28 december 2020. Opnieuw wordt de vraag gesteld of een formulier is uitgereikt aan klager.

Eveneens op 28 december 2020 verzoekt mevrouw XXXX verweerster naar de duur van de aan klager opgelegde beperking en of aan klager een formulier is uitgereikt. De klachtencommissie ontvangt een afschrift van dit verzoek.

Verweerster reageert op 28 december 2020 op de door haar ontvangen e-mails. Zij geeft de duur van de vrijheidsbeperking aan, maar geeft ook aan dat zij niet meer weet of aan klager een formulier is uitgereikt.

Mevrouw XXXX dringt er bij verweerster op aan om na te gaan of nu wel of niet een formulier is aangemaakt.

De secretaris van de klachtencommissie stuurt verweerster een reminder, omdat de klachtencommissie nog geen uitsluitsel heeft gekregen over op 7 januari 2021 het antwoord op de vraag of klager nu wel of niet een formulier heeft ontvangen.

Verweerster laat per e-mail van 8 januari 2021 aan de klachtencommissie laten weten dat zij in het elektronisch patiëntendossier User geen formulier heeft kunnen vinden. Verweerster doelt hiermee op de in artikel 8:9 van de Wvggz voorgeschreven berichtgeving van de zorgverantwoordelijke en de geneesheer-directeur.

Omdat de klachtencommissie heeft vastgesteld dat is nagelaten om klager de in artikel 8:9 van de Wvggz voorgeschreven berichtgeving te doen toekomen, en dat nalaten alleen al tot de gegrondverklaring van de klacht moet leiden, heeft de klachtencommissie aan klager en verweerster laten weten gebruik te willen maken van haar bevoegdheid, gegeven in haar reglement, om de klacht zonder hoorzitting te behandelen wanneer een klacht bij een eerste beoordeling reeds kennelijk gegrond of ongegrond wordt geacht.

Klager is er blijkens het klaagschrift mee akkoord dat de commissieleden, indien nodig, het dossier inzien, eventueel door middel van fotokopieën.

## **2. Inhoud van de klacht**

De klacht richt zich op de beslissing om klager te beperken in bewegingsvrijheid.

## **3. Standpunt van de klager**

Klager heeft op 25 november 2020 drie keer meer dan een half uur op zijn kamer moeten verblijven. Klager was het niet met deze beslissingen eens. Wanneer een patiënt meer dan een half uur op zijn kamer heeft moeten verblijven, dan moet een formulier worden uitgereikt. Dat is niet gebeurd.

Klager verzoekt de klachtencommissie om zijn klacht gegrond te verklaren.

## **4. Standpunt van de verweerster**

Verweerster heeft per e-mail van 8 januari 2021 aan de klachtencommissie laten weten dat zij in het elektronisch patiëntendossier User geen formulier heeft kunnen vinden. Verweerster doelt hiermee kennelijk op de in artikel 8:9 van de Wvggz voorgeschreven berichtgeving van de zorgverantwoordelijke en de geneesheer-directeur.

## 5. Bevoegdheid klachtencommissie

Klager heeft een zorgmachtiging die is verleend op 21 juli 2020 en expireert op 21 juli 2021. Dat betekent dat klager bij de klachtencommissie een klacht zoals omschreven in artikel 10:3 van de Wvggz kan indienen.

De klacht richt zich tegen een beslissing als bedoeld in artikel 8:9 van de Wvggz.

De klachtencommissie voldoet voor wat betreft haar samenstelling aan artikel 10:2 lid 3 van de Wvggz.

De klachtencommissie is bevoegd om de klacht van klager te beoordelen.

## 6. Beoordeling

De klachtencommissie gaat er bij haar beoordeling vanuit dat de klacht van klager, zoals die is verwoord in het klaagschrift.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat door verweerster in feite wordt erkend dat niet is voldaan aan het dwingendrechtelijke voorschrift van artikel 8:9 Wvggz om aan een patiënt die ter uitvoering van een zorgmachtiging wordt beperkt in zijn bewegingsvrijheid een afschrift van de beslissing van de zorgverantwoordelijke te verstrekken met de motivering van de beslissing om hem te beperken in zijn bewegingsvrijheid.

Doordat niet is voldaan aan dit dwingendrechtelijke voorschrift dient de klachtencommissie alleen al om die reden de klacht van klager gegrond te verklaren. Daarmee komt de klachtencommissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

De klachtencommissie acht de klacht gegrond.

## 7. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van de heer XXXX over de beslissing om hem te beperken in zijn bewegingsvrijheid: **gegrond**.

De klachtencommissie vernietigt deze beslissing waardoor de rechtsgevolgen van deze beslissing eveneens zijn vernietigd.

Aldus gedaan op 11 januari 2021 door de Klachtencommissie als bedoeld in artikel 10:1 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg, bestaande uit de heer mr. XXXX, voorzitter, en de leden mevrouw XXX, psychiater mevrouw XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris

w.g. XXXX

w.g. XXXX