

## **De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven**

is inzake de klacht 2021/011 van:

De heer XXXX, geboren XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend in afdeling HIC, onderdeel van GGzE,

tot het navolgende oordeel gekomen.

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

De klachtencommissie ontving op 12 februari 2021 een klaagschrift, gedateerd op dezelfde datum, van de heer XXXX, hierna te noemen klager.

Klager heeft zich voor het opstellen van zijn klaagschrift laten bijstaan door mevrouw XXXX, Patiëntenvertrouwenspersoon.

De klacht richt volgens het klaagschrift zich tegen de heer XXXX, psychiater crisisdienst, zorgverantwoordelijke van klager.

De klachtencommissie ontving op 19 februari 2021 een verweerschrift van verweerder d.d. 16 februari 2021 met bijlagen en vervolgens op 23 februari 2021 van verweerder ook nog nadere stukken.

De mondelinge behandeling vond plaats op 25 februari 2021 en diezelfde dag is de beslissing van de klachtencommissie door middel van een aantekening mondelinge uitspraak (AMU) aan betrokkenen kenbaar gemaakt.

Bij de mondelinge behandeling, die vanwege de Coronabeperkingen via beeldbellen heeft plaats gevonden, waren behalve de leden van de klachtencommissie klager en zijn PVP mevrouw XXXX aanwezig alsmede de heer XXXX, psychiater HIC, namens de heer XXXX, verweerder

### **2. Inhoud van de klacht**

De klacht richt zich op de beslissing tot toepassing van dwangbehandeling (verplichte zorg) d.d. 10 februari 2021 door het opnemen van klager in een accommodatie en tot het toedienen van medicatie.

### **3. Standpunt van de klager**

Klager verzoekt de klachtencommissie om zijn klacht gegrond te verklaren. Hij stelt zich op het standpunt dat er geen reden is om hem verplicht op te nemen. Hij heeft veel meegemaakt waardoor zijn leven (inmiddels) drastisch veranderd is. Hij beseft dat er 'iets' met hem aan de hand is maar dat rechtvaardigt volgens hem nog niet een opname, hij wil naar huis. Hoe langer hij opgenomen blijft, hoe meer zijn reputatie te grabbel wordt gegooid en zijn kansen om weer in een betaalde baan als elektromonteur verminderen. Hij vreest het stempel opgelegd te krijgen van 'psychiatrisch patiënt' waardoor hij in de toekomst niet meer aan het werk kan komen.

### **4. Standpunt van de verweerder**

Verweerder is blijkens de beslissing verlenen verplichte zorg van mening dat er sprake is van gedrag als gevolg van een psychische stoornis die leidt tot ernstig nadeel. Al bij een eerdere opname, in oktober 2020 was sprake van een manische ontremming en psychotische klachten en ook nu weer,

bij de actuele zorgmachtiging die door de rechtbank is afgegeven. De benodigde zorg kan in de thuissituatie niet worden geboden en de opname is daardoor ook doelmatig en proportioneel omdat in de thuissituatie sprake is van een manifome toestandsbeeld, chronisch alcoholmisbruik, verminderde voedingstoestand, een beperkt sociaal netwerk en geen dagbesteding. Er is, ook blijkens het zorgplan en de rapportages uit het verleden sprake van gevaar voor agressie richting anderen en een duidelijk risico op maatschappelijke teloorgang en zelfverwaarlozing. Er is aldus sprake van (dreigend) ernstig nadeel voor betrokkene zelf en zijn omgeving.

Ten aanzien van de medicatie stelt verweerder dat hij terzake daarvan geen beslissing tot verplichte zorg heeft genomen. Klager wordt met enige drang gemotiveerd tot het nemen van medicatie, zulks met wisselend succes maar een beslissing om de medicatie onder dwang te moeten nemen is tot dusverre niet noodzakelijk gebleken.

## **5. Bevoegdheid klachtencommissie**

Klager verblijft op grond van een zorgmachtiging, afgegeven door de rechtbank Oost-Brabant d.d. 2 februari 2021 in de instelling. Op personen die om die reden zijn opgenomen in een psychiatrisch ziekenhuis is op grond van artikel 9:1 van de WvGGZ de klachtprocedure van deze wet van toepassing. Dat betekent dat klager bij de klachtencommissie een klacht zoals omschreven in artikel 10:3 van de WvGGZ kan indienen.

De klachtencommissie voldoet voor wat betreft haar samenstelling aan artikel 10:2 lid 3 van de WvGGZ.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat de klacht die klager naar voren heeft gebracht namelijk over de beslissing tot dwangbehandeling behoort tot de in artikel 10:3 genoemde verplichtingen en beslissingen op grond waarvan een patiënt een klacht kan indienen. Het klachtrecht op grond van de WvGGZ is derhalve van toepassing op de klacht die klager naar voren brengt.

## **6. Beoordeling**

### *6.1. Formele vereisten*

Alvorens de klacht inhoudelijk te beoordelen zal de klachtencommissie beoordelen of aan de formele vereisten die in de WvGGZ worden gesteld is voldaan. Artikel 9.6 van die wet bepaalt dat alvorens over te gaan tot het toepassen van verplichte zorg zulks door een zorgverantwoordelijke aan de geneesheer-directeur en aan de betrokkene dient te worden meegedeeld en dat door de geneesheer-directeur voorts aan een betrokkene kenbaar dient te maken dat tegen de beslissing een klacht kan worden ingediend bij de klachtencommissie.

In dat kader is voorts van belang dat de beslissing voorbereid dient te worden door de zorgverantwoordelijke en dat daarover overleg met de betrokkene dient plaats te vinden alvorens tot het toepassen van verplichte zorg kan worden overgegaan.

Blijkens de in het dossier aanwezige aanzegging d.d. 10 februari 2021 is aan deze formaliteiten voldaan. In de aanzegging is aangegeven dat de verplichte zorg (onder andere) bestaat uit opname in een accommodatie, die ook in de door de rechtbank afgegeven zorgmachtiging aldus wordt genoemd.

Deze opname is -blijkens de aanzegging- nodig om ernstig nadeel af te wenden zoals in de aanzegging is aangegeven.

Nu aan de formele vereisten van de WvGGZ is voldaan zal de klachtencommissie overgaan tot een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

### *6.2 Inhoudelijke beoordeling*

De klachtencommissie is van mening dat verweerder op goede gronden is overgegaan tot het toepassen van verplichte zorg jegens klager in de vorm van het opnemen in de accommodatie, zoals opgenomen in de zorgmachtiging.

Voldoende aannemelijk is dat sprake is van ernstig nadeel als gevolg van een psychische stoornis, namelijk zelfverwaarlozing, steeds meer uitgeput raken, slecht slapen en slecht eten, achterdocht, geagiteerd zijn en agressie.

Juist doordat sprake is van een uiterst beperkt sociaal netwerk, het feit dat klager hulp in de thuissituatie afhoudt of afslaat is opname nodig om klager structuur en rust te bieden om zijn gezondheidstoestand en zijn psychische toestand te doen herstellen. Opname is dus ook doelmatig om de geestelijke toestand van klager te verbeteren en om die structuur te kunnen bieden.

Om die redenen zal de klachtencommissie de klacht van klager tegen verplichte zorg in de vorm van opname in de accommodatie ongegrond verklaren. Minder vergaande vormen van al dan niet vrijwillige zorg zijn niet voorhanden, terwijl de verplichte opname de enige adequate vorm van behandelen is om de situatie van klager te doen verbeteren.

De klachtencommissie begrijpt dat combinatie van die opname met medicatie geïndiceerd is, maar klager neemt nu (nog), blijktens de verpleegkundige rapportages medicatie -zij het wisselend- in. Verweerder heeft ten aanzien van de medicatie dan ook (nog) geen beslissing tot het toepassen van verplichte zorg behoeven te nemen. Dat zo zijnde ligt er dus geen beslissing van verweerder om tegen te klagen zodat de klacht van klager tegen verplichte zorg in de vorm van medicatie niet ontvankelijk zal worden verklaard. Tegen een beslissing die er niet is, kan immers niet worden geklaagd.

## 7. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd:

1. verklaart de klacht van klager over de beslissing tot toepassing van verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie **ongegrond**
2. verklaart de klacht van klager tegen verplichte zorg in de vorm van medicatie **niet ontvankelijk**

ALDUS gedaan op 25 februari 2021 door de klachtencommissie van de Stichting GGzE te Eindhoven, bestaande uit de heer mr. dr. XXXX, vice-voorzitter, en de leden XXXX, psychiater, en XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.