

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2021/010 van:

De heer XXXX, geboren XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend op de XXXX te Eindhoven, onderdeel van GGzE,

tot het navolgende oordeel gekomen.

1. Ontstaan en loop van het geding

De klachtencommissie ontving op 4 februari 2021 een klaagschrift, gedateerd op dezelfde datum van de heer XXXX, hierna te noemen klager.

Klager heeft zich voor het opstellen van zijn klaagschrift laten bijstaan door mevrouw XXXX, Patiëntenvertrouwenspersoon. Bij de mondelinge behandeling van de klacht werd klager bijgestaan door mevrouw XXXX, Patiëntenvertrouwenspersoon.

De klacht richt volgens het klaagschrift zich tegen de heer XXXX, Gz-psycholoog en zorgverantwoordelijke van klager.

De klachtencommissie ontving op 9 februari 2021 een verweerschrift, gedateerd op dezelfde dag van verweerder.

De klachtencommissie was door de veiligheidsmaatregelen die moesten worden getroffen om de verspreiding van het Coronavirus tegen te gaan niet in de gelegenheid om klachten in fysieke aanwezigheid van klager en verweerder te behandelen. De klachtencommissie heeft de klacht daarom via een beeldverbinding behandeld. Klager en zijn PVP, alsmede de heer XXXX, psychiater verbonden aan de HIC MA namens verweerder XXXX, alsmede de leden van de klachtencommissie en de secretaris van de klachtencommissie hebben deelgenomen aan de behandeling van de klacht via de beeldverbinding. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 18 februari 2021.

Klager is er blijkens de toestemmingsverklaring mee akkoord dat de commissieleden, indien nodig, het dossier inzien, eventueel door middel van fotokopieën.

Omdat ter zitting de voortgangsrapportages ontbraken zijn die stukken na de zitting, nog op 18 februari 2021 aan partijen toegezonden en heeft de PVP daarop ook nog schriftelijk gereageerd.

Op 19 februari 2021 heeft de klachtencommissie naar aanleiding van alle stukken een beslissing genomen die door middel van een AMU schriftelijk aan alle betrokkenen is kenbaar gemaakt.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg, te weten opname in een accommodatie vanaf 5 februari 2021.

3. Standpunt van de klager

Klager verzoekt de klachtencommissie om zijn klacht gegrond te verklaren. Hij stelt zich op het standpunt dat hij ten onrechte opgenomen wordt omdat de redenen die daarvoor worden aangevoerd, namelijk (overmatig) alcoholgebruik niet meer aan de orde is. Opname is dan disproportioneel, niet subsidiair en niet doelmatig. Bovendien wil klager een schadevergoeding als de klacht gegrond wordt verklaard.

4. Standpunt van de verweerder

Verweerder stelt dat de opname noodzakelijk is om ernstig nadeel voor klager af te wenden. Als klager niet gedwongen wordt opgenomen dan zal klager direct weer terug vallen in excessief alcoholgebruik in de thuissituatie, ernstige zelfverwaarlozing op allerlei gebied en er is dan ook direct risico op amputatie van zijn benen en/of zelfs overlijden als de ernstige wonden aan zijn benen niet adequaat en deskundig worden verzorgd.

Volgens verweerder zijn er geen minder ingrijpende maatregelen mogelijk om dit ernstig nadeel af te wenden. Bij een minder ingrijpende maatregel zal zich herhalen wat er in december 2020 ook al is voorgevallen, namelijk dat klager nadat hij uit het MMC te Veldhoven werd ontslagen na operaties aan zijn open beenwonden thuis weer in excessief alcoholgebruik en zelfverwaarlozing verviel. Ondanks een opname op de PAAZ van hetzelfde ziekenhuis die daarop volgde verslechterden zijn beenwonden dermate dat er zelfs risico bestond op verlies van beide benen en/of de dood.

Klager is in afwachting op een overplaatsing naar een geschikte klinische behandelplek bij Novadic Kentron. Omdat thuisverblijf met thuiszorg onvoldoende (mogelijk) is om het ernstige nadeel af te wenden is de opname op de HIC ook doelmatig.

5. Bevoegdheid klachtencommissie

Klager verblijft vanaf 4 februari 2021 in GGzE op grond van een zorgmachtiging die op 13 november 2020 door de rechtbank is afgegeven voor de duur van 6 maanden, dus tot en met 13 mei 2021. Op personen die om die reden zijn opgenomen in een psychiatrisch ziekenhuis is op grond van artikel 9:1 van de Wet VGGZ de klachtprocedure van deze wet van toepassing. Dat betekent dat klager bij de klachtencommissie een klacht zoals omschreven in artikel 10:3 van de Wet VGGZ kan indienen.

De klachtencommissie voldoet voor wat betreft haar samenstelling aan artikel 10:2 lid 3 van de Wet VGGZ.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat de klacht die klager naar voren heeft gebracht namelijk over de beslissing om hem in een accommodatie op te nemen behoort tot de in artikel 10:3 genoemde verplichtingen en beslissingen op grond waarvan een patiënt een klacht kan indienen. Het klachtrecht op grond van de Wet VGGZ is derhalve van toepassing op de klacht die klager naar voren brengt.

6. Beoordeling

Op 4 februari 2021 heeft verweerder aan klager de beslissing meegedeeld zoals bedoeld in artikel 8:9 Wvvgz. In die beslissing heeft verweerder meegedeeld dat hij wil overgaan tot opname in een accommodatie, zoals in de afgegeven zorgmachtiging voorzien.

Voorafgaande aan deze beslissing heeft verweerder klager onderzocht, heeft hij de voorgenomen beslissing met klager besproken en is met de geneesheer-directeur overeenstemming bereikt over de beslissing. De geneesheer-directeur heeft daarop ook aan klager meegedeeld dat de verplichte zorg zal worden verleend en is aan klager meegedeeld dat hij daartegen een klacht kan indienen bij de klachtencommissie en dat hij zich kan wenden tot de PVP, een en ander zoals bedoeld in artikel 8:9 lid 3 Wvvgz.

Anders dan de PVP betoogt is voor een opname in een accommodatie geen toetsing van de wilsbekwaamheid vereist zoals bedoeld in artikel 8:9 lid 4 Wvvgz, omdat dat artikellid nu juist de opname in een accommodatie uitsluit als de wilsbekwaamheid dient te worden getoetst. Artikel 8:9 lid 4 Wvvgz bepaalt immers dat :

Indien verplichte zorg anders dan strekkende tot opname in een accommodatie, op grond van een (...) zorgmachtiging wordt toegepast, legt de zorgverantwoordelijke (...) schriftelijk in het dossier vast (...) of betrokkene tot een redelijke waardering van zijn belangen in staat is (...).

Voordat verplichte zorg wordt toegepast dient een zorgverantwoordelijke zich op de hoogte te stellen van de actuele gezondheidstoestand van een betrokkene (artikel 8:9 lid 1 sub a Wvvgz). Omdat de uitvoering van een zorgmachtiging ertoe strekt om ernstig nadeel af te wenden dat als gevolg van een psychische stoornis wordt veroorzaakt, dient dat criterium in de beoordeling van het toepassen van verplichte zorg te worden betrokken. Dus de vraag of op het moment van de uitvoering van de verplichte zorg sprake is van ernstig nadeel dat door een psychische stoornis wordt veroorzaakt en dat dat ernstig nadeel niet anders dan door die uitvoering kan worden weggenomen.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat met name uit de overgelegde verpleegkundige rapportages van 15 tot en met 17 februari 2021 het navolgende blijkt:

‘We stellen inderdaad vast dat er geen psychiatrische toestandsbeeld voorligt, laat staan dat we op de HIC dat kunnen behandelen ‘ (rapportage XXXX 15 februari 2020 15.00 uur)

Alsmede:

Ten aanzien van de weigering wondverzorging wordt klager wilsbekwaam geacht (...) geen doel van de behandeling op de HIC. (rapportage XXXX 17 februari 2021 11.00 uur)

Hoewel de klachtencommissie ook vast stelt dat klager dreigend, grensoverschrijdend en provocerend is en er ook sprake is van (ernstige) verslaving, angst- en panieklachten in het verleden moet dus worden vastgesteld dat desondanks kennelijk geen sprake is van een psychiatrisch toestandsbeeld en dus niet -of niet meer- van een psychische stoornis die het ernstig nadeel veroorzaakt.

Er is weliswaar sprake van ernstig nadeel (klager erkent namelijk ook zelf dat de beenwonden levensbedreigend zijn), maar klager wordt tevens in zijn weigering om de benen te laten verzorgen wilsbekwaam geoordeeld.

Nu bovendien in de rapportage van 17 februari 2021 wordt vermeld dat de HIC *‘niet de gewenste behandelsetting kan bieden op somatisch of verslavingsgebied zoals de zorgmachtiging gebiedt’*, kan de klachtencommissie niet anders oordelen dan dat de klacht gegrond is.

Opname in de betreffende accommodatie (HIC MA) is niet adequaat indien bij klager immers geen psychiatrische beeld voorligt en hij wilsbekwaam is ten aanzien van zijn overtuiging dat hij zijn benen niet in de verplichte setting van de HIC wil laten verzorgen maar op een andere wijze, temeer nu ook de HIC zichzelf niet als de een doelmatige en geschikte accommodatie beschouwt.

Klager heeft om een schadevergoeding verzocht, die inmiddels ook door zijn PVP nader is onderbouwd.

De klachtencommissie zal verweerder in de gelegenheid stellen om op dat verzoek om schadevergoeding binnen 1 week na deze beslissing te reageren, waarna de klachtencommissie binnen 2 weken nadien over het verzoek om een schadevergoeding een uitspraak zal doen.

7. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd:

1. verklaart de klacht van klager over de beslissing tot toepassing van verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie : **gegrond**
2. Stelt verweerder in de gelegenheid om op het verzoek om een schadevergoeding uiterlijk 1 maart 2021 te reageren
3. Houdt de beslissing inzake de verzochte schadevergoeding aan tot 15 maart 2021

ALDUS gedaan op 19 februari 201 door de klachtencommissie van de Stichting GGzE te Eindhoven, bestaande uit de heer mr. dr. XXXX, vice-voorzitter, en de leden mevrouw XXXX, psychiater, en de heer D. XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.