

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2021/010 van:

De heer XXXX, geboren XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend op XXXX te Eindhoven, onderdeel van GGzE,

tot het navolgende oordeel gekomen inzake het verzoek van klager om een schadevergoeding zoals bedoeld in artikel 10 lid 3 juncto artikel 10 lid 11 Wvvgz als vervolg op de beslissing van 19 februari 2021.

1. Verdere verloop van het geding

De klachtencommissie heeft op 19 februari 2021 de klacht van klager over de beslissing tot toepassing van verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie met ingang van 5 februari 2021 gegrond verklaard.

Bij deze beslissing heeft de klachtencommissie klager verweerder in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 1 maart 2021 zich over de door klager verzochte schadevergoeding uit te laten.

De beslissing op het verzoek om schadevergoeding is bepaald op heden.

2. Standpunt van de klager

De PVP heeft na de klachtzitting op 18 februari 2021 nog inhoudelijk op de standpunten van verweerder gereageerd en ten aanzien van de schadevergoeding die was verzocht uitsluitend aansluiting gezocht bij het zogenaamde ;'Forfaitaire stelsel 2.0', zoals dat is ontwikkeld door de Universiteit van Amsterdam in het rapport 'Schadevergoeding vragen aan een klachtencommissie als bedoeld in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg; wat is billijk?' . De PVP heeft op basis daarvan onderstaande schadevergoeding verzocht.

Normovertreding	Duur	Bedrag
Er is door de psychiater niet juist geoordeeld over de aanwezigheid van voldoende stoornis-gerelateerd nadeel (art. 3:3 Wvvgz)	2-4 weken	€ 1.000
Er is niet of niet juist geoordeeld over de subsidiariteit en veiligheid van de interventie (art. 2:1 lid 3 Wvvgz)	2-4 weken	€ 1.000
De zorgverantwoordelijke heeft niet vastgelegd of de betrokkene ten aanzien van de verplichte zorg wilsbekwaam is (art. 8:9 lid 4 Wvvgz)	2-4 weken	€ 50
Het wilsbekwaam verzet van betrokkene is ten onrechte niet gehonoreerd (art. 2:1 lid 6 Wvvgz)	2-4 weken	€ 1.000
	Correctie maximum*:	- € 1.500
	Totaal:	€ 1.550

Klager stelt verder dat door verweerder geen psychiatrisch ziektebeeld bij hem werd vast gesteld en dat er zelfs wordt gesproken over het opheffen van de zorgmachtiging. Klager wordt door verweerder als wilsbekwaam beoordeeld, in ieder geval ten aanzien van de verzorging van zijn

beenwonden. Zolang er geen acuut levensgevaar dreigt is er volgens klager geen reden om zijn wens tot ambulante verzorging niet te honoreren. Verder stelt klager dat van alcoholmisbruik al lang geen sprake meer is, dat er steeds oude koeien uit de sloot worden gehaald en dat hij al lang geen afkickverschijnselen meer vertoont.

3. Standpunt van de verweerder

Hoewel verweerder daartoe in de gelegenheid is gesteld, heeft hij afgezien van een verweer tegen de verzochte schadevergoeding.

4. Beoordeling

4.1. Formele vereisten

De klachtencommissie is bevoegd op grond van de artikelen 10:3 juncto 10: 11 Wvvgz een billijke schadevergoeding toe te kennen als een klacht op grond van deze artikelen gegrond wordt verklaard. Alvorens tot het toekennen van een schadevergoeding over te gaan, dient de instelling op dat voornemen in de gelegenheid te worden gesteld om zich daarover uit te laten. De instelling is daartoe in de gelegenheid gesteld en heeft van haar bevoegdheid afgezien, zoals hiervoor is overwogen.

4.2 Inhoudelijke beoordeling

De vraag die thans voorligt is of de schending van voormelde norm tot schadevergoeding dient te leiden.

De klachtencommissie heeft de klacht van klager tot opname in de accommodatie vanaf 5 februari 2021 gegrond verklaard in haar beslissing van 19 februari 2021, waardoor is komen vast te staan dat klager aldus gedurende (tenminste) 14 dagen ten onrechte in de accommodatie is opgenomen geweest. Op die grond komt aan klager aldus een schadevergoeding naar billijkheid toe.

De klachtencommissie overweegt daartoe dat ondanks dat verweerder blijkens de verpleegkundige rapportages kennelijk van mening was dat van een psychiatrisch ziektebeeld geen sprake (meer) was, hij toch besloot om klager op te nemen of opgenomen te houden in de accommodatie ondanks dat klager bovendien wilsbekwaam werd geoordeeld ten aanzien van zijn beenwonden. Klager was van mening dat de verzorging van die klachten ook ambulant, buiten de instelling kon plaats vinden, dus zonder dat opname in de accommodatie noodzakelijk was. Desondanks vond verweerder toch dat opname in de accommodatie kennelijk -gelet op zijn beslissing van 5 februari 2021- diende plaats te vinden terwijl in de rapportages juist te lezen valt dat de instelling '*niet de gewenste behandelsetting kon bieden op somatisch of verslavingsgebied zoals de zorgmachtiging gebiedt*'

De klachtencommissie is gelet daarop van oordeel dat klager in strijd met het zelfbeschikkingsrecht van de patiënt en in feite ook in strijd met de eigen bevindingen en conclusies van verweerder ten onrechte in de accommodatie is opgenomen geweest gedurende een periode van 14 dagen en gelet daarop komt klager voor die periode een billijke schadevergoeding toe.

Door ter onderbouwing van een verzoek om schadevergoeding alleen te verwijzen naar een forfaitair stelsel dat door de Universiteit van Amsterdam is ontwikkeld, wordt miskend dat concreet aannemelijk gemaakt dient te worden dat de normschending leidt tot materiele of immateriële schade. Dat laatste kan bijvoorbeeld het geval zijn als bij gebrek aan een verplichte (tijdige) aanzegging een betrokkene langere tijd in onzekerheid of spanning verkeert doordat men niet weet waar men aan toe is of dat onduidelijkheid bestaat over de vraag of een klacht ingediend kan worden. Of dat sprake is van verplichte zorg in de vorm van bijvoorbeeld medicatie of insluiting zonder dat daarvoor een juridische grondslag bestaat en dus sprake is van een rechtstreekse inbreuk op de persoonlijke integriteit van een betrokkene. Of, zoals in casus, omdat opname in een accommodatie plaatsvindt terwijl er minder vergaande alternatieven mogelijk zijn of die opname in feite niet adequaat of geïndiceerd (meer) is.

In de gevallen van onrechtmatige insluiting, separatie of andere beperkingen van de bewegingsvrijheid zoals een kamerprogramma sluit de jurisprudentie veelal aan bij de richtlijnen van het LOVS, zoals die gelden in het gevangeniswezen. Voor een onrechtmatig voorarrest of een onrechtmatige gevangenhouding geldt daarbij een vergoeding van € 80,- per dag, hoewel in de rechtspraak vaak ook lagere vergoedingen worden toegekend (zie rechtbank Overijssel 2 november 2020, ECLI 2020:3789 (€ 20,- per dag), rechtbank Amsterdam 11 december 2020 ECLI 2020:6230 (€ 80,- per dag), Rechtbank Midden-Nederland 13 maart 2020 ECLI 2020:994 (€ 250,- voor 3 dagen), Rechtbank Zeeland-West-Brabant 5 juni 2020 ECLI 2020:2463 (€ 75,- voor 4 dagen), Rechtbank Noord-Nederland 30 september 2020 ECLI 2020:3446 (€ 25,- per dag) en rechtbank Zeeland-West-Brabant 2 juli 2020 ECLI 2020: 5158 (€ 80,- per dag).

De klachtencommissie is van oordeel dat de opname in de accommodatie niet gelijk gesteld kan worden aan een onrechtmatige voorlopige hechtenis, een gevangenhouding, een verplichte insluiting, een separatie of een kamerprogramma in de vorm van een beperking van de bewegingsvrijheid, maar wel dient te worden beschouwd als een inbreuk op iemands persoonlijke levensvrijheid. Om die reden zal de klachtencommissie een billijke vergoeding toekennen van de helft van de norm volgens de LOVS richtlijnen ofwel € 40,- per dag. Over een termijn van 14 dagen is dat dus een schadevergoeding van € 560,-.

Voor cumulatie van schadevergoedingen zoals kennelijk door de PVP betoogd, ziet de klachtencommissie geen aanleiding.

5. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd:

Kent aan klager een schadevergoeding toe naar billijkheid van € 560,- vanwege de opname in de accommodatie van 5 tot en met 19 februari 2021

ALDUS gedaan op 22 maart 2021 door de klachtencommissie van de Stichting GGzE te Eindhoven, bestaande uit de heer mr. dr. XXXX, vice-voorzitter, en de leden mw. XXXX, psychiater, en de heer XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.