

## **Herziene beslissing in verband met kennelijke vergissing.**

### **De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven**

is inzake de klacht 2021/036 van:

De heer XXXX, geboren XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend in de afdeling High Care van Novadic-Kentron in Vught,

tot het navolgende oordeel gekomen inzake het verzoek van klager om een schadevergoeding zoals bedoeld in artikel 10 lid 3 juncto artikel 10 lid 11 Wvvgz als vervolg op de beslissing van 3 juni 2021.

#### **1. Verdere verloop van het geding**

De klachtencommissie heeft op 3 juni 2021 de klacht van klager over de beslissing tot toepassing van verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie met ingang van 1 maart 2021 gegrond verklaard.

Bij deze beslissing heeft de klachtencommissie klager verweerster in de gelegenheid gesteld om zich uiterlijk op 26 juni 2021 over de door klager verzochte schadevergoeding uit te laten.

#### **2. Standpunt van de klager**

De PVP heeft na de mondelinge behandeling van de klacht op 3 juni 2021 het standpunt van klager over diens verzoek tot schadevergoeding schriftelijk toegelicht. Het verzoek om schadevergoeding was gebaseerd op het zogenaamde 'Forfaitaire stelsel 2.0', zoals dat is ontwikkeld door de Universiteit van Amsterdam in het rapport 'Schadevergoeding vragen aan een klachtencommissie als bedoeld in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg; wat is billijk?'

Klager is van oordeel dat sprake is van twee normoverschrijdingen die tot schadevergoeding moeten leiden.

1. De norm van artikel 2;1 lid 3 Wvvgz is overschreden omdat de opname van klager in een accommodatie niet doelmatig en proportioneel was. De duur van de opname was 40 dagen. De schadevergoeding van klager zou daarom € 750,= moeten bedragen.
2. De norm van artikel 2:6 onder b Wvvgz is overschreden omdat de wensen en voorkeuren van klager ten aanzien van de verplichte zorg niet werden gehonoreerd, terwijl bij klager geen sprake was van acuut levensgevaar dan wel ernstig lichamelijk letsel. Deze normoverschrijding heeft langer dan vier weken geduurd. De schadevergoeding voor deze normoverschrijding zou daarom € 750,= moeten bedragen.

#### **Standpunt van de verweerster**

Verweerster heeft op 23 juni 2021 per e-mail haar standpunt ten aanzien van het verzoek om schadevergoeding door klager aan de klachtencommissie kenbaar gemaakt. Verweerster merkte daarover op dat haar eerdere stelling in de voortgangsrapportage dat de opname niet doelmatig en proportioneel was, was gebaseerd op het feit dat klager ook tijdens de opname niet wilde meewerken aan wondzorg. Dit is in de loop van de opname veranderd waardoor de wonden bij ontslag wel degelijk veel beter waren dan bij opname. Ook is pas tijdens de opname gebleken dat er geen sprake was van cognitieve achteruitgang bij betrokkene. Daar werd bij de beoordeling door de onafhankelijke psychiater naar verwezen als mogelijke oorzaak van ernstig nadeel.

Verweerster bleef daarom bij haar stelling dat de opname van klager wel degelijk doelmatig, subsidiair en proportioneel was om ernstig nadeel (in de vorm van overlijden door complicaties van geïnfecteerde wonden aan zijn benen) te verminderen. Ook was het steunsysteem ernstig overbelast. In dat licht acht verweerster de eis om een schadevergoeding buitenproportioneel.

## 4. Beoordeling

### 4.1. Formele vereisten

De klachtencommissie is bevoegd op grond van de artikelen 10:3 juncto 10:11 Wvvgz een billijke schadevergoeding toe te kennen als een klacht op grond van deze artikelen gegrond wordt verklaard. Alvorens tot het toekennen van een schadevergoeding over te gaan, dient de instelling op dat voornemen in de gelegenheid te worden gesteld om zich daarover uit te laten. De instelling heeft zich via de e-mail van verweerster van 23 juni 2021 over het verzoek om schadevergoeding uitgelaten. De klachtencommissie stelt vast dat is voldaan aan het gestelde in de artikelen 10:3 juncto 10:11 Wvvgz.

### 4.2 Inhoudelijke beoordeling

De klachtencommissie heeft de klacht van klager tot opname in de accommodatie vanaf 1 maart 2021 gegrond verklaard in haar beslissing van 3 juni 2021, waardoor is komen vast te staan dat klager aldus gedurende 40 dagen ten onrechte in de accommodatie is opgenomen geweest. Op die grond komt aan klager aldus een schadevergoeding naar billijkheid toe.

Door voor de onderbouwing van het verzoek om schadevergoeding alleen te verwijzen naar een forfaitair stelsel dat door de Universiteit van Amsterdam is ontwikkeld, wordt door klager miskend dat concreet aannemelijk gemaakt dient te worden dat de normschending leidt tot materiële of immateriële schade.

De klachtencommissie is van oordeel dat het verblijf van klager bij Novadic-Kentron niet aantoonbaar heeft geleid tot schade van klager. De klachtencommissie sluit zich wat dat betreft aan bij hetgeen door verweerster naar voren is gebracht. Het verblijf van klager bij Novadic-Kentron heeft geleid tot een aanmerkelijke verbetering van de somatische toestand van klager. Bovendien was het mogelijk om in overleg met klager te komen tot een structuur voor een verdere ambulante behandeling en begeleiding, waardoor het voor klager weer mogelijk werd om thuis bij zijn partner te verblijven, die bij aanvang en ook nog gedurende het verblijf van klager bij Novadic-Kentron overbelast was. Het verblijf van klager bij Novadic-Kentron heeft dus wel degelijk iets positiefs voor klager gebracht.

Dat neemt anderzijds niet weg dat de klachtencommissie ook heeft vast moeten stellen dat de overdracht van de verplichte zorg van GGzE naar Novadic-Kentron niet goed is verlopen. Het gevolg daarvan was dat voor de verplichte zorg in de vorm van opname van klager in een accommodatie een juridische titel ontbrak. Daardoor was de opname van klager bij Novadic-Kentron onrechtmatig. Reeds eerder heeft de klachtencommissie aangegeven dat in de gevallen van onrechtmatige insluiting, separatie of andere beperkingen van de bewegingsvrijheid, zoals een kamerprogramma, de jurisprudentie veelal aansluit bij de richtlijnen van het LOVS, zoals die gelden in het gevangeniswezen.

Voor een onrechtmatig voorarrest of een onrechtmatige gevangenhouding geldt daarbij een vergoeding van € 80,- per dag (zie rechtbank Amsterdam 11 december 2020 ECLI 2020:6230 en rechtbank Zeeland-West-Brabant 2 juli 2020 ECLI 2020: 5158). In de rechtspraak worden vaak ook lagere vergoedingen toegekend (zie rechtbank Overijssel 2 november 2020, ECLI 2020:3789 (€ 20,- per dag), Rechtbank Zeeland-West-Brabant 5 juni 2020 ECLI 2020:2463 (€ 75,- voor 4 dagen), Rechtbank Noord-Nederland 30 september 2020 ECLI 2020:3446 (€ 25,- per dag).

De klachtencommissie is van oordeel dat de onrechtmatige opname in de accommodatie niet gelijk gesteld kan worden aan een onrechtmatige voorlopige hechtenis of een gevangenhouding, maar wel beschouwd dient te worden als een inbreuk op iemands persoonlijke levensvrijheid. Om die reden zou de klachtencommissie, als er geen andere omstandigheden zouden moeten worden meegewogen, een vergoeding toekennen van de helft van de norm volgens de LOVS richtlijnen ofwel € 40,- per dag.

Echter, hiervoor heeft de klachtencommissie reeds aangegeven dat het verblijf van klager bij Novadic-Kentron klager ook iets positiefs heeft gebracht. Dit moet de klachtencommissie ook mee laten wegen voor het bepalen van de schadevergoeding. De klachtencommissie komt daardoor tot het oordeel dat een bedrag van € 800,= (  $\frac{1}{2} \times € 40,= \times 40$  dagen) als een billijke schadevergoeding in deze situatie beschouwd kan worden.

## 5. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd:

Stelt vast dat zij in de beslissing over de schadevergoeding van klager van 24 juni 2021 een kennelijke fout heeft gemaakt bij het bepalen van het aantal dagen dat klager bij Novadic/Kentron heeft verbleven. De klachtencommissie is ten onrechte uitgegaan van 40 dagen. Het aantal dagen moet echter zijn 60 dagen. De uitspraak dient daarom herzien te worden en dient te luiden;

Kent aan klager een schadevergoeding toe naar billijkheid van (  $\frac{1}{2} \times € 40,= \times 60$  dagen ) = € 1200,= vanwege de onrechtmatige opname in Novadic/Kentron accommodatie van 1 maart 2021 tot 29 april 2021

ALDUS gedaan op 24 juni 2021 door de klachtencommissie van de Stichting GGzE te Eindhoven, bestaande uit XXXX, voorzitter, en de leden XXXX, psychiater, en XXXX, in tegenwoordigheid van XXXX, secretaris.

w.g. XXXX

Voor afschrift,  
De secretaris  
XXXX

w.g. XXXX