

## **De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven**

is inzake de klacht 2021/038 van:

de heer XXXX, geboren XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend in de afdeling De Dintel, onderdeel van GGzE.

tot het navolgende oordeel gekomen.

### **1. De procedure**

XXXX, hierna te noemen klager.

Klager heeft zich bij het formuleren van zijn klaagschrift laten bijstaan door mevrouw XXXX, Patiëntenvertrouwenspersoon.

De klacht richt zich volgens het klaagschrift tegen de beslissing om klager verplichte zorg te verlenen in het kader van de uitvoering van de zorgmachtiging, in de vorm van het toedienen van medicatie.

Klager heeft de klachtencommissie verzocht om de beslissing te schorsen. De klachtencommissie heeft geen beslissing hoeven nemen over het verzoek om de beslissing te schorsen, omdat de behandelaars van klager lieten weten dat de eerstvolgende toediening van medicatie voorzien was op 21 juli 2021. De klachtencommissie was daardoor in de gelegenheid om de klacht binnen de voorgescreven termijn van veertien dagen te beoordelen nog voordat klager opnieuw medicatie zou worden toegediend.

De klachtencommissie ontving op 2 juli 2021 een e-mailbericht van mevrouw XXXX, psycholoog-in-opleiding-tot-Gz-psycholoog, hierna te noemen verweerster, met een bijlage waarin het standpunt ten aanzien van de klacht is verwoord. Het standpunt van verweerster komt er, samengevat, op neer dat de klacht van klager wordt erkend.

De klachtencommissie heeft naar aanleiding van de erkenning van de klacht besloten om gebruik te maken van haar bevoegdheid om de klacht schriftelijk te behandelen.

Klager is er blijkens het klaagschrift mee akkoord dat de commissieleden, indien nodig, het dossier inzien, eventueel door middel van fotokopieën.

### **2. Inhoud van de klacht**

De klacht richt zich op de beslissing om klager verplichte zorg te verlenen in de vorm van de toediening van medicatie.

### **3. Standpunt van de klager**

Klager wil geen dwangmedicatie. Klager heeft wanneer men hem depotmedicatie toedient nog dagen last van de prik. Klager ondervindt meer nadelen dan voordelen van de medicatie. De bijwerkingen van de medicatie die klager ervaart beïnvloeden zijn leven in hoge mate in negatieve zin. Klager is bereid om vrijwillig medicatie in te nemen. Klager reageerde in het verleden goed op orale medicatie. Hij begrijpt niet waarom hem nu depotmedicatie moet worden toegediend. Klager heeft het gevoel dat hij niet behandeld wordt, maar mishandeld.

Verder wijst klager er op dat de beslissing om hem depotmedicatie toe te dienen niet voldoet aan de beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid.

Klager verzoekt de klachtencommissie om de klacht gegrond te verklaren.

#### 4. Standpunt van de verweerster

Verweerster heeft de klachtencommissie het volgende laten weten:

“We hebben kennisgenomen van klacht 2021-038 aangaande de uitvoering van de zorgmachtiging (art. 8:9 Wvvgz).

De klacht zal door de klachtencommissie naar alle waarschijnlijkheid gegrond verklaard worden aangezien er niet is voldaan aan de vereisten genoemd in artikel 8:9 Wvvgz. Wij betwisten de klacht ten aanzien het besluit tot het toedienen van dwangmedicatie niet en erkennen dat in procedurele zin onvoldoende zorgvuldig is gehandeld.

Ten tijde van de deze klacht staat XXXXXX benoemd als zorgverantwoordelijke van dhr. XXXX. Helaas is dit een administratieve fout en lag de zorgverantwoordelijkheid op dat moment bij XXXX.

We betreuren dat dhr. XXXX nadeel heeft ondervonden van deze handelswijze. Wij zullen op het niveau van de behandelstaf stappen nemen om in de toekomst te voldoen aan de wettelijke vereisten voor het toedienen van verplichte zorg.

Tevens zullen wij samen met betrokkene in gesprek gaan over de inhoudelijke gronden van zijn klacht.”

#### 5. Bevoegdheid klachtencommissie

Klager is ten tijde van de klacht opgenomen met een zorgmachtiging, die is ingegaan op 29 maart 2021 en expireert op 30 maart 2022.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat de klacht die klager naar voren heeft gebracht, namelijk over de beslissing om ter uitvoering van de zorgmachtiging klager medicatie toe te dienen, behoort tot de in artikel 10:3 Wvvgz genoemde verplichtingen en beslissingen op grond waarvan een patiënt een klacht kan indienen. Het klachtrecht op grond van de Wvvgz is derhalve van toepassing op de klacht die klager naar voren brengt.

De klachtencommissie voldoet voor wat betreft haar samenstelling aan artikel 10:2 lid 2 en lid 3 van de Wvvgz.

De klachtencommissie is bevoegd om de klacht te beoordelen.

#### 6. Beoordeling

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat verweerster de klacht van klager heeft erkend. Dit in acht nemende heeft de klachtencommissie besloten de klacht zonder nadere beoordeling gegrond te verklaren.

#### 7. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van de heer XXXX over de beslissing om hem ter uitvoering van de zorgmachtiging verplichte zorg te verlenen in de vorm van de toediening van medicatie; **gegrond**.

De beslissing is door de gegrondverklaring van de klacht vernietigd, waardoor ook de rechtsgevolgen van deze beslissing zijn vernietigd.

#### Schadevergoeding.

Klager heeft in zijn klaagschrift niet verzocht om een schadevergoeding. Aangezien de klachtencommissie de klacht gegrond heeft verklaard, kan de klachtencommissie een schadevergoeding toekennen. De klachtencommissie is op grond van artikel 10:11 lid 1 Wvvgz bevoegd om ambtshalve tot schadevergoeding te besluiten.

De erkenning van verweerster dat bij de beslissing om klager verplichte zorg te verlenen in de vorm van de toediening van medicatie niet is voldaan aan de voorschriften van artikel 8:9 Wvvgz en dat klager nadeel heeft ondervonden van deze handelswijze brengt in de ogen van de klachtencommissie met zich mee dat klager aanspraak kan maken op een schadevergoeding. Klager heeft, aldus verweerster, zonder titel op 23 juni 2021 medicatie toegediend gekregen. De toediening van de medicatie was daarmee onrechtmatig.

Uit het klaagschrift blijkt in de ogen van de klachtencommissie dat klager de toediening van de medicatie volstrekt afwijst gezien de nadelen die de medicatie hem bezorgt. De klachtencommissie sluit aan bij de beschikking van de Rechtbank Oost-Brabant van 2 juli 2021 (zaaknummer C/01/69651/FA RK 21-1580) en gaat er vanuit dat klager daardoor schade geleden in de vorm van onzekerheid, frustratie, angst, onmacht en boosheid. En dat een schadevergoeding zich slechts naar billijkheid laat inschatten en een dergelijke schadevergoeding in beginsel geen nadere motivering behoeft.

De klachtencommissie heeft bij herhaling aangegeven dat zij geen aanleiding ziet om aansluiting te zoeken bij het stelsel van forfaitaire bedragen als genoemd in het rapport van de Universiteit van Amsterdam "Schadevergoeding vragen aan een klachtencommissie als bedoeld in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg; wat is billijk?".

De klachtencommissie stelt de schadevergoeding vast op een bedrag van € 75,=.

Aldus gedaan te Eindhoven op 7 juli 2021 door de onafhankelijke klachtencommissie regio Eindhoven, bestaande uit de heer mr. XXXX, voorzitter, en de leden mevrouw XXXX, psychiater, en XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.

w.g. XXXX

w.g. XXXX

Voor afschrift,  
De secretaris  
(mevrouw XXXX)