

## **De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven**

is inzake de klacht 2021/068 van:

de heer XXXX, geboren XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend in De Woenselse Poort, de afdeling Volte 2C, onderdeel van GGzE.

tot het navolgende oordeel gekomen.

### **1. De procedure**

De klachtencommissie ontving op 20 december 2021 een klaagschrift, gedateerd 20 december 2021, van de heer XXXX, hierna te noemen klager.

Klager heeft zich bij het formuleren van zijn klaagschrift en bij de mondelinge behandeling van de klacht laten bijstaan door XXXX, Patiëntenvertrouwenspersoon.

De klacht richt volgens het klaagschrift zich tegen de beslissingen van de waarnemend zorgverantwoordelijke, mevrouw drs. XXXX, Gz-psycholoog en behandelaar van de afdeling Volte 2C, en de op 28 november 2021 dienstdoende psychiater om klager te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid en in zijn recht op het gebruik van zijn telefoon.

De klachtencommissie ontving op 23 december 2021 een verweerschrift, gedateerd 23 december 2021, van mevrouw XXXX, hierna te noemen verweerster.

Mevrouw XXXX heeft zich bij het formuleren van het verweerschrift en bij de mondelinge behandeling van de klacht laten bijstaan door mevrouw mr. XXXX, als juriste verbonden aan De Woenselse Poort.

Bij de mondelinge behandeling van de klacht was aanwezig mevrouw XXXX, Gz-psycholoog en zorgverantwoordelijke van klager, als vervangster van mevrouw XXXX, die per 1 januari 2022 niet meer werkzaam is voor GGzE.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 6 januari 2022.

De klachtencommissie was door de veiligheidsmaatregelen die moesten worden getroffen om de verspreiding van het Coronavirus tegen te gaan niet in de gelegenheid om de klachten van klager in fysieke aanwezigheid van klager en verweerster te behandelen. De klachtencommissie heeft de klacht daarom via een beeldschermverbinding behandeld. Klager en verweerster, de personen die hen bijstonden, alsmede de leden van de klachtencommissie hebben deelgenomen aan de behandeling van de klacht via de beeldverbinding.

Klager is er blijkens het klaagschrift mee akkoord dat de commissieleden, indien nodig, het dossier inzien, eventueel door middel van fotokopieën.

### **2. Inhoud van de klachten**

De klachten van klager richten zich op

1. de beslissing van 28 november 2021 om hem te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid, in de vorm van een kamerprogramma
2. de beslissing van 28 november 2021 om hem te beperken in zijn recht op het gebruik van communicatiemiddelen door zijn telefoon in beslag te nemen.

### **3. Standpunt van de klager**

De klacht van klager richt zich op twee beslissingen die op 28 november 2021 werden genomen en waardoor klager werd beperkt in zijn bewegingsvrijheid en in het gebruik van communicatiemiddelen.

Klager is van mening dat deze beslissingen ten onrechte werden genomen. Er was geen sprake van een situatie op basis waarvan de Wvvgz de mogelijkheid geeft om dergelijke beslissingen te nemen.

In het skype-gesprek met zijn partner heeft klager geen dreigementen jegens haar geuit, zoals verweerster aangeeft. Het is inderdaad zo dat klager door het gedrag van zijn partner boos is geworden. Hij werd getriggerd door een vervelende opmerking die zij over hem maakte. Maar klager heeft zijn partner beslist niet bedreigd en hij heeft evenmin anderen opgebeld om te vragen of die haar zouden kunnen bedreigen of iets aandoen. Zijn partner is de liefde van zijn leven. Na het skype-gesprek is klager naar zijn kamer gegaan. Daar heeft hij niets gedaan dat een beslissing om hem in zijn bewegingsvrijheid te beperken rechtvaardigt. Klager heeft niet tegen de deur geschopt. Hij heeft een volle fles Fanta tegen de deur gegooid.

Op het moment dat de telefoon van klager werd ingenomen was hij met een belangenbehartiger van hem aan het bellen. Vervolgens werd klager in een kamerprogramma geplaatst. Dat kamerprogramma heeft tot 5 januari 2022 geduurd. Klager vindt dat veel te lang omdat niet meer werd voldaan aan de voorwaarden van artikel 9:9 Wvvgz.

Klager vindt dat de rapportage, en dan in het bijzonder over de gebeurtenissen van 28 november 2021, over hem niet klopt.

De stappen die werden gezet omdat men dacht dat klager zijn partner bedreigde hebben hele vervelende gevolgen gehad voor klager.

Klager wil een rectificatie en een schadevergoeding.

Klager verzoekt de klachtencommissie om zijn klachten gegrond te verklaren en hem om die reden een billijke schadevergoeding toe te kennen.

#### **4. Standpunt van de verweerster**

De klacht betreft kennelijk de beslissing van 28 november 2021 om klager te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid, door hem een kamerprogramma op te leggen en in zijn recht op het gebruik van communicatiemiddelen door zijn telefoon in te nemen.

Volgens verweerster was de gang van zaken voorafgaande aan het opleggen van deze beperkingen als volgt.

Klager voerde in de avond van 28 november 2021 een skype-gesprek met zijn partner waarbij de gemoederen hoog oplaaiden. Toen het gesprek verbroken werd, werd klager erg boos en heeft hij dreigingen over zijn partner geuit door te zeggen dat hij 'een grote familie heeft en dat we nog wel zouden zien wat er met deze vrouw zou gebeuren'. Klager is hierop naar zijn kamer verwezen alwaar klager verschillende telefoontjes ging plegen waarbij onduidelijk was met wie klager deze gesprekken voerde.

In beginsel bleef klager op zijn kamer. Op het moment dat met klager werd gesproken over de geuite bedreigingen werd klager boos en begon tegen de deur aan te schoppen. Hierop is de deur op slot gedaan.

Met klager is gesproken over deze beslissing en aan hem is aangegeven dat op deze manier de veiligheid op de afdeling gegarandeerd kon worden. Medecliënten voelen zich namelijk niet veilig wanneer klager zo heftig aanwezig is op de groep. Ook is aan klager uitgelegd dat de beslissing werd genomen zodat klager wat tot rust kon komen op zijn kamer en hij geen overlast zou bezorgen bij medecliënten.

Toen klager aangaf dat hij het hier niet mee eens was, is besloten om klager te beperken in zijn vrijheden op basis van artikel 9:9 Wvvgz.

Omdat klager dreigementen heeft geuit in de richting van de vrouw met wie hij in gesprek was, is tevens besloten om de telefoon van klager in te nemen. Dit ter voorkoming dat hij nog meer telefonisch dreigementen zou uiten of anderen zou oproepen tot dreigend gedrag. Ook de beperking in het recht op gebruik van communicatiemiddelen is vastgelegd in hetzelfde formulier over de beslissing in het kader van artikel 9:9 Wvvgz.

Op 29 november 2021 is klager beoordeeld door een waarnemend regiebehandelaar. Er werd gezien dat klager ontremd en moeilijk te begrenzen is. Daarom werd toen besloten om de beperkingen die aan klager waren opgelegd nog niet op te heffen.

Op 30 november 2021 heeft klager de kamertelefoon teruggekregen en is het kamerprogramma opgeheven, onder voorwaarde dat klager zich aan de afdelingsregels zou houden. Ook is samen met klager op 30 november 2021 een signaleringsplan opgesteld naar aanleiding van zijn ontremde gedrag. Sindsdien heeft klager de beschikking over een kamertelefoon.

Ten aanzien van de wijze waarop uitvoering is gegeven aan artikel 8:9 Wvvgz merkt verweerster het volgende op.

Met klager is gesproken over de aanleiding om hem tijdelijk op zijn kamer te plaatsen. Klager heeft zich hierop opnieuw agressief geuit waardoor de kamerdeur op slot is gezet. De zorgverantwoordelijke heeft gesproken met klager over deze beslissing en zijn actuele gezondheidstoestand is gecheckt. Daarnaast is klagers wilsbekwaamheid getoetst waarbij is geconstateerd dat klager zich verzet tegen de beslissing om de kamerdeur te sluiten en de telefoon in te nemen. Maar dat klager wilsbekwaam ten aanzien van de beslissingen moest worden geacht. Omdat de zorgverantwoordelijke zelf psychiater is behoefde niet te worden overlegd met de geneesheer-directeur. De beslissing is gemotiveerd op papier gezet en aan klager uitgereikt. Verweerster is van mening dat voldaan is aan

Verweerster is van mening dat zij bij het nemen van de beslissing voldoende acht heeft geslagen op de beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit, veiligheid en doelmatigheid. De inname van de kamertelefoon was slechts voor korte duur, in deze periode is contact geweest met de reclassering om te onderzoeken of er aangifte zou moeten worden gedaan over de dreigende uitingen van klager en of dat er een contactverbod zou moeten komen. De beperking van het gebruik van de telefoon is opgeheven op het moment dat duidelijk werd dat er geen aangifte zou hoeven te worden gedaan.

Ook is er gestart met medicatie om klager te ondersteunen bij het verminderen van zijn ontremde gedrag. Verweerster is daarom van mening dat er geen minder ingrijpende maatregelen mogelijk waren.

Verweerster is van mening dat de klachten ongegrond dienen te worden verklaard en dat het verzoek om schadevergoeding dus ook moet worden afgewezen.

## **5. Bevoegdheid klachtencommissie**

Klager verbleef ten tijde van de klacht in De Woenselse Poort op grond van artikel 38 Wetboek van Strafrecht, TBS met voorwaarden.

Op grond van artikel 9:1, lid 2 onder a Wvvgz is het klachtrecht van de Wvvgz van toepassing in het geval van beslissingen als bedoeld in artikel 9:9 Wvvgz. De klachten over de beperking van zijn vrijheden op grond van artikel 9:9 Wvvgz die klager naar voren heeft gebracht richten zich op beslissingen die in dit artikel 10:3 Wvvgz worden genoemd.

Het klachtrecht op grond van de Wvvgz is derhalve van toepassing op de klachten die klager naar voren brengt.

De klachtencommissie voldoet voor wat betreft haar samenstelling aan artikel 10:2 lid 2 en lid 3 van de Wvvgz.

De klachtencommissie is bevoegd om de klacht te beoordelen.

Door klager werd bij de mondelinge behandeling van de klacht naar voren gebracht dat hem was gebleken dat zijn telefoon in de periode waarin hij die niet in eigen beheer had door anderen is gebruikt. Klager wenste ook daar een oordeel van de klachtencommissie over. Bij de mondelinge behandeling van de klacht heeft de klachtencommissie al aan klager laten weten dat de klachtencommissie niet bevoegd is om daar een oordeel over te geven.

De klachtencommissie heeft klager geadviseerd om zich in eerste instantie tot zijn zorgverantwoordelijke te wenden om te zien of deze klacht in onderling overleg kan worden weggenomen. En mocht dat niet lukken, dan kan klager zich alsnog wenden tot de klachtenfunctionaris van GGzE.

Verder heeft klager de klachtencommissie verzocht om, indien zijn klachten gegrond zouden worden verklaard, verweerster op te dragen om een en ander te rectificeren. De klachtencommissie heeft bij de mondelinge behandeling van de klacht aan klager laten weten dat de klachtencommissie niet bevoegd is om een dergelijke opdracht te geven.

## 6. Beoordeling

Door klager wordt het standpunt ingenomen dat de beschrijving van de gebeurtenissen van 28 november 2021 zoals die in de rapportage uit het dossier van klager is opgenomen niet juist is. Dat geldt ook voor de beschrijving in het formulier "Beslissing beperking vrijheden" dat aan klager is uitgereikt.

De klachtencommissie heeft inderdaad van klager een totaal andere beschrijving van deze gebeurtenissen gekregen dan de beschrijving in de overgelegde rapportage.

De klachtencommissie heeft zich in het verleden steeds op het standpunt gesteld dat zij er in principe vanuit moet kunnen gaan dat de rapportages die in een dossier van een patiënt zijn opgenomen een waarheidsgetrouw beeld geven van de waarnemingen van behandelaars en begeleiders. Dat kan anders zijn wanneer een patiënt aannemelijk kan maken dat feiten en omstandigheden anders zijn geweest dan in het dossier wordt beschreven.

In dit geval staan beide beschrijvingen van de feiten en omstandigheden die zich op 28 november hebben voorgedaan zo haaks op elkaar dat de klachtencommissie het ernstige vermoeden heeft dat klager in zijn gedrevenheid om zijn gelijk te halen, waarbij hij, zoals de klachtencommissie heeft ervaren, geen tegenspraak kan verdragen, zijn eigen waarheid heeft gevormd. De klachtencommissie gaat er daarom vanuit dat de beschrijvingen van de gang van zaken in de rapportage en in het formulier "Beslissing beperking vrijheden" een betrouwbaar beeld geven van de gang van zaken op 28 november 2021. De klachten commissie zal dan ook uitgaan van de beschrijving van de feiten en omstandigheden zoals die gegeven wordt in deze door verweerster overgelegde stukken.

Op personen die met de strafrechtelijke titel TBS-voorwaarden in een instelling verblijven is op grond van artikel 9:1 lid 2 de Wvvgz beperkt van toepassing. Op deze personen gelden de artikelen 8:14, 8:15, 9:2 en 9:5 Wvvgz. Verder is hoofdstuk 10 van overeenkomstige toepassing op beslissingen in gevolge de artikelen 8:14, 8:15 en 9:9 Wvvgz.

- Ten aanzien van de klacht om klager te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid.

De beslissing om klager te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid werd genomen op grond van artikel 9:9 Wvvgz. In lid 2 van dit artikel is vastgelegd dat beperkingen in het recht op bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie kunnen, anders dan als middel of maatregel door de zorgverantwoordelijke worden opgelegd indien;

Naar het oordeel van de zorgverantwoordelijke van de uitoefening van het recht op de bewegingsvrijheid ernstige nadelen moeten worden gevreesd voor de gezondheidstoestand van betrokkene, dan wel dit ter voorkoming van de verstoring van de orde of de veiligheid in de accommodatie, zoals die in de huisregels is beschreven, of ter voorkoming van strafbare feiten noodzakelijk is.

De klachtencommissie is op basis van de beschrijving van de feiten en omstandigheden die in de rapportage van klager is vastgelegd, van oordeel dat de behandelaar die op 28 november 2021 de waarnemend zorgverantwoordelijke van klager was terecht heeft geconcludeerd dat er sprake was van een verstoring door klager van de orde en van de veiligheid op de afdeling. Ook was de vrees dat klager anderen aanzette tot het plegen van strafbare feiten. Daarmee is in de ogen van de

klachtencommissie voldoende voldaan aan de voorwaarden die in artikel 9:9 lid 2 onder b Wvvgz worden gesteld om te kunnen beslissen tot de beperking van klager in zijn recht op bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie.

Naar aanleiding van de beslissing om klager te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid, is aan klager een formulier “ Beslissing beperking vrijheden” uitgereikt, om te voldoen aan het bepaalde in artikel 8:9 Wvvgz.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat bij het nemen van de beslissing om klager te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid voldaan is aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 1, lid, 2 en lid 3 Wvvgz.

Verder heeft de klachtencommissie vastgesteld dat uit het aan klager uitgereikte formulier blijkt dat bij het nemen van de beslissing voldoende acht is geslagen op de beginselen van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en veiligheid.

Door klager is naar voren gebracht dat de beperking in het recht op bewegingsvrijheid heeft geduurd tot 5 januari 2022. De klachtencommissie heeft echter in het dossier van klager kunnen lezen dat deze beperking werd opgeheven op 30 november 2021. Dit werd ook door verweerster bevestigd tijdens de mondelinge behandeling van de klacht. Daarmee is in de ogen van de klachtencommissie voldoende komen vast te staan dat de beslissing om klager te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie die gebaseerd was op artikel 9:9 lid 2 Wvvgz op 30 november 2021 werd ingetrokken.

De klachtencommissie acht de klacht ongegrond.

- Ten aanzien van de beslissing om klager te beperken in zijn recht op het gebruik van communicatiemiddelen.

De beslissing om klager te beperken in zijn recht op het vrij gebruik van communicatiemiddelen, door de telefoon van klager in te nemen, werd genomen op grond van artikel 9:9 Wvvgz. In lid 2 van dit artikel is vastgelegd dat beperkingen in het recht op bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie kunnen, anders dan als middel of maatregel door de zorgverantwoordelijke worden opgelegd indien;

Naar het oordeel van de zorgverantwoordelijke van de uitoefening van het recht op de bewegingsvrijheid ernstige nadelen moeten worden gevreesd voor de gezondheidstoestand van betrokkene, dan wel dit ter voorkoming van de verstoring van de orde of de veiligheid in de accommodatie, zoals die in de huisregels is beschreven, of ter voorkoming van strafbare feiten noodzakelijk is.

De klachtencommissie is op basis van de beschrijving van de feiten en omstandigheden die in de rapportage van klager is vastgelegd, van oordeel dat de behandelaar die op 28 november 2021 de waarnemend zorgverantwoordelijke van klager was terecht heeft geconcludeerd dat er sprake was van een verstoring door klager van de orde en van de veiligheid op de afdeling. Ook was de vrees dat klager door middel van zijn telefoon anderen aanzette tot het plegen van strafbare feiten. Daarmee is in de ogen van de klachtencommissie voldoende voldaan aan de voorwaarden die in artikel 9:9 lid 2 onder b Wvvgz worden gesteld om te kunnen beslissen tot de beperking van klager in zijn recht op bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie.

Naar aanleiding van de beslissing om klager te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid, is aan klager een formulier “ Beslissing beperking vrijheden” uitgereikt, om te voldoen aan het bepaalde in artikel 8:9 Wvvgz.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat bij het nemen van de beslissing om klager te beperken in zijn recht op het vrij gebruik van communicatiemiddelen voldaan is aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 1, lid, 2 en lid 3 Wvvgz.

Verder heeft de klachtencommissie vastgesteld dat uit het aan klager uitgereikte formulier blijkt dat bij het nemen van de beslissing voldoende acht is geslagen op de beginselen van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en veiligheid.

De klachtencommissie acht de klacht dan ook ongegrond.

## 7. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van de heer XXXX over;

1. de beslissing van 28 november 2021 om hem te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid, **ongegron**d.
2. de beslissing van 28 november 2021 om hem te beperken in zijn recht op het gebruik van communicatiemiddelen: **ongegron**d.

### **Schadevergoeding.**

Klager heeft in zijn klaagschrift verzocht om een schadevergoeding. Aangezien de klachtencommissie de klacht ongegrond heeft verklaard, zal de klachtencommissie geen schadevergoeding toekennen.

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 6 januari 2022 door de klachtencommissie, bestaande uit de heer mr. XXXX, voorzitter, en de leden mevrouw XXXX, psychiater, en mevrouw XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.