

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2022/031 van:

de heer XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend op de afdeling BIZ (Beveiligde Intensieve Zorg), tot het navolgende oordeel gekomen.

1. De procedure

De klachtencommissie ontving op 26 april 2022 een klaagschrift, gedateerd op 22 april 2022, van de heer XXXX, hierna te noemen klager.

De klacht richt zich volgens het klaagschrift tegen de beslissingen van 11 april 2022 om aan klager verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie en het beperken van zijn bewegingsvrijheid.

Klager heeft zich laten bijstaan door mevrouw XXXX, Patiëntenvertrouwenspersoon.

De klachtencommissie ontving op 11 mei 2022 een e-mailbericht ontvangen van mevrouw XXXX, zorgverantwoordelijke van klager, hierna te noemen verweerster. Hierin heeft zij aangegeven de klacht van klager op voorhand te erkennen. Naar aanleiding hiervan heeft de klachtencommissie besloten om de klacht schriftelijk, zonder mondelinge behandeling, te behandelen. Met de erkenning van de klacht is immers geen hoor en wederhoor nodig.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op:

- de beslissing van 11 april 2022 om aan klager verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie en het beperken van zijn bewegingsvrijheid.

3. De feiten

De Rechtbank Oost-Brabant heeft op 28 januari 2022 een machtiging tot het verlenen van verplichte zorg verleend ten aanzien van klager. Deze machtiging geldt tot en met 3 augustus 2022.

Klager is opgenomen op de afdeling BIZ in Eindhoven, onderdeel van GGzE.

Op 11 april 2022 heeft de zorgverantwoordelijke besloten om klager verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie en het beperken van zijn bewegingsvrijheid. Door klager is een formulier "beslissing verlenen verplichte zorg (art. 8:9 Wvzgz)" aan de klachtencommissie overgelegd. De klachtencommissie heeft aan verweerster gevraagd of het overgelegde formulier inderdaad het formulier is dat aan klager is uitgereikt naar aanleiding van de beslissing om hem te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid en opname in accommodatie. Door verweerster is bevestigd dat dit inderdaad het formulier is dat aan klager werd uitgereikt.

In het formulier is de datum van het starten van de verplichte zorg, de motivering hiervan en de voorbereiding van de beslissing opgenomen.

Bij bovengenoemd formulier heeft de geneesheer-directeur per brief aan klager laten weten dat verweerster heeft besloten om hem verplichte zorg te verlenen op basis van de voor klager geldende zorgmachtiging. In de brief wordt klager gewezen op zijn recht om een klacht in te dienen bij de klachtencommissie en op de mogelijkheid om zich te laten bijstaan voor advies en bijstand door de Patiëntenvertrouwenspersoon en op de mogelijkheid dat familieleden en voor de continuïteit van zorg essentiële naasten voor advies en bijstand contact kunnen opnemen met de onafhankelijke Familievertrouwenspersoon.

4. Standpunt van klager

Klager is het niet eens met de opgelegde vormen van verplichte zorg. In zijn klacht geeft hij aan dat de rechter reeds heeft beslist dat klager ambulante zorg moet krijgen en dat hij graag naar buiten wil. Klager wenst een schadevergoeding voor het feit dat hij beperkt is in zijn bewegingsvrijheid en voor de opname in een accommodatie vanaf 11 april 2022.

5. Standpunt van verweerster

De klachtencommissie heeft aan verweerster voorgelegd of zij mogelijkheid ziet om de beslissing in te trekken vanwege de gemaakt fout in het formulier. Het is de klachtencommissie niet gebleken dat de beslissing is ingetrokken en dat dit aan klager is gecommuniceerd. Verweerster heeft op 11 mei jl. wel aangegeven dat de klacht door haar wordt erkend.

6. Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat voor het verlenen van verplichte zorg aan klager een zorgmachtiging is verleend op 28 januari 2022, geldend tot en met 3 augustus 2022. In de zorgmachtiging zoals die voor klager is verleend, is opgenomen dat aan klager onder meer als verplichte zorg kan worden verleend; het beperken van de bewegingsvrijheid en opname in een accommodatie.

Klager klaagt over de beslissing op grond van artikel 8:9 Wvvgz om hem verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie en het beperken van zijn bewegingsvrijheid.

Op grond van artikel 10:3 onder f van de Wvvgz kan klager over een beslissing over de uitvoering van verplichte zorg een klacht indienen bij de klachtencommissie.

De klachtencommissie is bevoegd om de klachten van klager te beoordelen.

7. De beoordeling van de klachten

De klacht van klager richt zich tegen de beslissingen van de zorgverantwoordelijke van 11 april 2022 om klager te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid en de opname in accommodatie.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat in het formulier wordt aangegeven dat de verplichte zorg is gestart op 11 april 2022. Echter, verderop wordt aangegeven dat de beslissing werd voorbereid op 15 april 2022.

De klachtencommissie kan niet anders dan concluderen dat de besluitvorming over het verlenen van verplichte zorg aan klager, in de vorm van de beperking van zijn bewegingsvrijheid, niet juist is verlopen. De voorbereiding van een dergelijk besluit vindt plaats voordat het besluit wordt genomen en voordat het besluit wordt geëffectueerd. Deze constatering van de klachtencommissie dient te leiden tot het gegrond verklaren van de klacht. Eveneens was op voorhand duidelijk dat een mondelinge behandeling van de klacht daarmee niet nodig zou zijn.

De constatering dat de datum van de start van het verlenen van de verplichte zorg vóór de datum ligt waarop het besluit werd voorbereid, is door de klachtencommissie gemeld aan verweerster. Aan verweerster is tevens gemeld dat het gegrond verklaren van de klacht door de klachtencommissie zal leiden tot een vernietiging van de beslissing en dat klager daarom niet meer beperkt zou mogen worden in zijn recht op bewegingsvrijheid.

Verder heeft de klachtencommissie meerdere malen aan verweerster laten weten dat zij het voor de hand liggend zou vinden dat zij de beslissing intrekt, omdat zij zelf ook heeft geconstateerd dat het formulier dat aan klager werd overhandigd niet correct is ingevuld.

Verweerster heeft de klachtencommissie aangegeven dat zij zich hier over zou beraden. De klachtencommissie heeft van verweerster geen bericht ontvangen dat zij de beslissing heeft ingetrokken. Dat betekent dat de klachtencommissie er van uit moet gaan dat zij dat niet heeft gedaan.

Omdat de klachtencommissie het idee had dat er onduidelijkheid bestond bij verweerster over de procedure rondom en de gevolgen van het intrekken van de genomen beslissing, zal de klachtencommissie hierna uiteen zetten wat deze procedure inhoudt en hoe de klachtencommissie dit voor ogen had.

Het intrekken van de beslissing van 15 april 2022 had op een eenvoudiger manier, namelijk zonder dat daar een beslissing van de klachtencommissie aan te pas hoefde te komen, geresulteerd in hetzelfde resultaat, namelijk een vernietiging van de voorliggende beslissing.

Wanneer verweerster de beslissing van 15 april had ingetrokken door dit schriftelijk aan cliënt en aan de aan de klachtencommissie kenbaar te maken, zouden de rechtsgevolgen van deze beslissing zijn vernietigd. Wanneer verweerster het hierna nog steeds noodzakelijk vond om klager in zijn bewegingsvrijheid te beperken had de besluitvorming om cliënt in zijn bewegingsvrijheid te beperken en op te nemen in een accommodatie volledig moeten worden overgedaan en zou zij niet hebben kunnen volstaan met het uitreiken van een nieuw formulier dat zag op de beslissing van 15 april 2022, . Het nemen van een nieuwe beslissing om klager te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid was in een dergelijk geval niet mogelijk zonder dat de eerdere beslissing van 15 april 2022 nadrukkelijk zou zijn ingetrokken. Het enkel nemen van een nieuwe beslissing maakt namelijk niet dat een eerdere beslissing daardoor ongedaan wordt gemaakt. Immers moet voorkomen worden dat gelijktijdig twee beslissingen om klager te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid bestaan, omdat het dan niet duidelijk is welke beslissing nu werkelijk van kracht is.

De klacht is door verweerster dus niet ingetrokken, maar wel erkend en de klachtencommissie zal daarom de klacht van klager over de beslissing om hem te beperken in zijn recht op bewegingsvrijheid alsnog gegrond verklaren, waarmee de rechtsgevolgen van deze beslissing zijn vernietigd.

8. Schadevergoeding

Klager heeft de klachtencommissie verzocht om hem een schadevergoeding toe te kennen. Klager geeft geen motivering van dit verzoek. De klachtencommissie is van oordeel dat er op zich plaats is voor een schadevergoeding, te meer omdat verweerster al spoedig nadat klager zijn klacht had ingediend en nadat de klachtencommissie met haar had overlegd over de inhoud van het aan klager uitgereikte formulier, wist dat de klacht gegrond zou worden verklaard. Omdat het er op lijkt dat verweerster daarna geen actie heeft ondernomen om de beperking van het recht op bewegingsvrijheid van klager ongedaan te maken, terwijl zij wist dat dit wel moest, kan het zijn dat zij klager onrechtmatig in zijn recht op bewegingsvrijheid beperkt.

De klachtencommissie zal echter nu nog geen beslissing nemen over de hoogte van de schadevergoeding. De klachtencommissie zal daar een beslissing over nemen nadat zij van verweerster en van klager informatie heeft gekregen over de vraag of, en zo ja wanneer, verweerster de beslissing van 15 april 2022 heeft ingetrokken.

De klachtencommissie verzoekt daarom aan klager en verweerster om haar deze informatie te verstrekken.

Verder meent de klachtencommissie dat voor een bepaling van de hoogte van de schadevergoeding er van uit gegaan moet worden dat de beperking van het recht op bewegingsvrijheid is begonnen op 11 april 2022, zoals aangegeven in het aan klager uitgereikte formulier.

9. Beslissing

De klachtencommissie verklaart de klacht over:

de beslissing van 11 april 2022 om aan klager verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid; **gegrond**,

Doordat de klachtencommissie de klacht gegrond heeft verklaard is de bestreden beslissing vernietigd. Deze vernietiging brengt daarmee ook met zich mee dat de rechtsgevolgen van deze beslissing zijn vernietigd.

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 17 mei 2022 door de klachtencommissie, bestaande uit de heer mr. XXXX, voorzitter, en de leden XXXX, psychiater, en XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.