

## **De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven**

is inzake de klacht 2022/038 van:

de heer XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de behandeling van de klacht verblijvend op de Volte 1A, tot het navolgende oordeel gekomen.

### **1. De procedure**

De klachtencommissie heeft een klaagschrift ontvangen van de heer XXXX, hierna te noemen klager. De klacht richt zich volgens het klaagschrift tegen het niet nakomen van een verplichting, namelijk de verplichting om te voldoen aan de wettelijke vereisten die gesteld worden aan het zorgplan volgens artikel 9:4 Wvvgz. Het klaagschrift, gedateerd op 19 mei 2022, heeft de klachtencommissie op 24 mei 2022 ontvangen.

Klager heeft zich laten bijstaan door mevrouw XXXX, patiëntenvertrouwenspersoon, en de heer mr. XXXX, advocaat.

Ten aanzien van de klacht heeft de klachtencommissie op 1 juni 2022 een verweerschrift ontvangen dat tevens is gedateerd op 1 juni 2022. Dit verweerschrift is opgesteld door de heer XXXX, psychiater op de afdeling Volte 1C/D, en mevrouw XXXX, zorgverantwoordelijke, hierna te noemen verweerders. Verweerders hebben zich bij het formuleren van het verweerschrift laten bijstaan door mevrouw mr. XXXX, juriste verbonden aan De Woenselse Poort.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 16 juni 2022. Klager, zijn advocaat en zijn patiëntenvertrouwenspersoon waren aanwezig. Tevens waren mevrouw XXXX, de heer XXXX (psycholoog en voormalig behandelaar van klager) en de juriste van De Woenselse Poort aanwezig.

De klachtencommissie heeft de klacht via een beeldschermverbinding behandeld. De hierboven genoemde personen, alsmede de leden van de klachtencommissie hebben deelgenomen aan de behandeling van de klacht via beeldverbinding.

### **2. Inhoud van de klacht**

De klacht richt zich op:

- Het niet nakomen van een verplichting, namelijk de verplichting om te voldoen aan de wettelijke vereisten die gesteld worden aan het zorgplan volgens artikel 9:4 Wvvgz.

### **3. De feiten**

Klager is TBS met dwangverpleging opgelegd op grond van artikel 37a jo 37b WvSr. Deze maatregel is ingegaan op 26 november 2020 en geldt tot en met 2 februari 2023.

Sinds 18 januari 2021 is klager opgenomen op een opname afdeling van De Woenselse Poort. Na zes weken, op 6 april 2021, is klager overgeplaatst naar de afdeling Volte 1C. Op 16 augustus 2021 is klager overgeplaatst naar de afdeling Volte 2B. Klager is ten tijde van de behandeling van de klacht opgenomen op de afdeling Volte 1A. Voornoemde afdelingen zijn onderdeel van De Woenselse Poort.

### **4. Standpunt van klager**

Klager is het niet eens met het niet nakomen van de verplichting die is opgenomen in artikel 9:4 Wvvgz. De wettelijke vereisten die aan het zorgplan worden gesteld zouden namelijk niet nagekomen zijn.

Klager is sinds 18 januari 2021 opgenomen op De Woenselse Poort. Zijn eerste zorgplanbespreking vond plaats op 25 februari 2021. Tijdens deze zorgplanbespreking werd mondeling aangegeven dat er na drie maanden een evaluatie zou plaatsvinden. Deze heeft echter niet plaatsgevonden.

Vanaf 6 april 2021 verbleef klager op de afdeling Volte 1C. De eerstvolgende zorgplanbespreking werd ingepland op 29 juni 2021. Eén dag van tevoren is aan klager medegedeeld dat deze zorgplanbespreking niet door zou gaan. Een nieuwe regiebehandelaar zou het verder oppakken en een nieuwe datum zou zo spoedig mogelijk volgen. Als nieuwe datum werd vervolgens 28 of 29 september 2021 aangegeven.

Op 16 augustus 2021 is klager overgeplaatst naar de afdeling Volte 2B en kreeg hij opnieuw een nieuwe regiebehandelaar. Door hem werd aangegeven dat de zorgplanbespreking zo snel mogelijk zou moeten plaatsvinden en naar voren zou worden gehaald. Uiteindelijk is toch 28 september 2021 aangehouden. Klager werd hier boos om. Zijn persoonlijk begeleider heeft daarom geprobeerd om de zorgplanbespreking toch nog te verplaatsen naar 15, 16 of 17 september, maar dit lukte niet. Uiteindelijk is het toch gelukt om de zorgplanbespreking op 9 september 2021 om 15:00 uur in te plannen. Hierbij zou ook één van de twee persoonlijk begeleiders bij aan kunnen sluiten. Echter, kort voordat de zorgplanbespreking zou plaatsvinden, werd het tijdstip gewijzigd naar 10:00 uur. Hierdoor konden geen van de persoonlijk begeleiders hierbij aanwezig zijn. Klager wilde graag dat zijn advocaat bij de zorgplanbespreking aanwezig zou zijn. Dit werd in eerste instantie geweigerd, maar later werd dit toch toegestaan. Ook sloot er, tegen de wens van klager in, een sociotherapeut bij de zorgplanbespreking aan. Tijdens deze zorgplanbespreking heeft klager te weinig tijd gehad om alle punten te bespreken die hij na zo'n lange tijd wilde bespreken. Volgens klager zijn er daardoor een aantal belangrijke onderwerpen blijven liggen. Klager heeft tijdens deze zorgplanbespreking onder andere vragen gesteld over zijn verlof. Hierover werd gezegd dat dit pas bij de volgende zorgplanbespreking zou worden besproken, welke op zijn vroegst pas over zes maanden zou plaatsvinden.

Volgens klager is er niet voldaan aan enkele vereisten met betrekking tot het zorgplan, namelijk:

- De zorgverantwoordelijke draagt er zorg voor dat voor betrokkene zo spoedig mogelijk na zijn opname een zorgplan wordt opgesteld;
- Onduidelijk is dat de zorgverantwoordelijke betrokkene heeft gewezen op de mogelijkheid om zich bij het opstellen, evalueren en actualiseren van het zorgplan bij te laten staan door een familielid of naasten en de patiëntenvertrouwenspersoon; en
- Onduidelijk is of de zorgverantwoordelijke het zorgplan heeft overlegd aan de geneesheer-directeur.

Op 14 april 2022 is er een nieuw zorgplan opgesteld. Alvorens de bespreking van dit zorgplan zou plaatsvinden, heeft klager aangegeven dat hij de afspraak niet door wilde laten gaan, omdat hij graag een advocaat erbij wilde hebben en het niet meer lukte om deze op korte termijn te regelen. Klager geeft aan dat aan hem is verteld dat de zorgplanbespreking toch door zou gaan, of klager aan zou schuiven of niet. Hierdoor had klager geen vertrouwen meer in de zorgplanbespreking. Tijdens deze zorgplanbespreking is er volgens hem dus ook niet voldaan aan het vereiste dat de zorgverantwoordelijke in overleg met betrokkene en de vertegenwoordiger een zorgplan vaststelt.

Het zorgplan van 14 april 2022 zit niet bij de stukken die door verweerders zijn ingediend ter behandeling van deze klacht. Er zijn wel twee andere zorgplannen aangeleverd: van 24 mei 2022 en 1 juni 2022. Klager geeft aan dat hij niet op de hoogte is van deze laatste twee zorgplannen en dat deze tevens zonder overleg met hem zijn vastgesteld.

## **5. Standpunt van verweerders**

Het is verweerders niet helemaal bekend wat nu exact de klacht van klager is met betrekking tot de zorgplanbesprekingen. Uit de rapportages blijkt dat in september 2021 en in april 2022 een zorgplanbespreking heeft plaatsgevonden. In december 2021 heeft klager zelf de zorgplanbespreking afgezegd, omdat er geen tijdelijke regiebehandelaar aanwezig was.

Op 28 maart 2022 is aan klager medegedeeld dat zijn zorgplanbespreking over twee weken zou plaatsvinden. Volgens verweerders was klager het hier niet mee eens en wilde hij de afspraak wederom verzetten. Op 30 maart 2022 heeft klager aangegeven dat hij geen zorgplanbespreking meer wilde. Aan klager is toen toegezegd dat de zorgplanbespreking verplaatst zou worden, zodat hij zich beter kon voorbereiden.

Op 14 april 2022 vond de zorgplanbespreking plaats om 10:00 uur. Klager heeft aangegeven hier niet bij aanwezig te willen zijn en dat het daarom ook niet door zou mogen gaan. Aan klager is duidelijk gemaakt dat de bespreking door zou gaan, ook al zou hij er zelf niet bijzijn. Na de bespreking is het zorgplan aan klager teruggekoppeld.

Wettelijk gezien moet er voor cliënten met TBS dwangverpleging elk half jaar een zorgplanbespreking plaatsvinden. Klager heeft meermaals aangegeven geen zorgplanbespreking te willen hebben of deze te willen verplaatsen. Enkele malen zijn de besprekingen op verzoek van klager verplaatst, zodat hij zich beter kon voorbereiden. Nu getracht is rekening te houden met de wensen van klager, maar de instelling zich ook moet houden aan de wettelijke termijnen die door justitie zijn opgelegd, heeft de laatste zorgplanbespreking zonder klager plaatsgevonden.

Verweerders verzoeken de klachtencommissie om de klacht ongegrond te verklaren, omdat klager zelf de regie heeft gevoerd over het laten plaatsvinden van de zorgplanbesprekingen.

## **6. Bevoegdheid van de klachtencommissie**

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat klager TBS met dwangverpleging is opgelegd op grond van artikel 37a jo 37b WvSr. Deze maatregel is ingegaan op 26 november 2020 en geldt tot en met 2 februari 2023. Op personen die om die reden zijn opgenomen in een psychiatrisch ziekenhuis is op grond van artikel 9:1 van de Wvvgz de klachtprocedure van deze wet van toepassing.

Klager klaagt over het niet nakomen van een verplichting, namelijk de verplichting om te voldoen aan de wettelijke vereisten die gesteld worden aan het zorgplan volgens artikel 9:4 Wvvgz.

Op grond van artikel 10:3 onder s van de Wvvgz kan klager over een beslissing over de uitvoering van verplichte zorg een klacht indienen bij de klachtencommissie.

De klachtencommissie is bevoegd om de klachten van klager te beoordelen.

## **7. De beoordeling van de klachten**

Bij de mondelinge behandeling van de klacht heeft de klachtencommissie geconstateerd dat de data ter zake van de zorgplanbesprekingen die worden genoemd in het klaagschrift en de toelichting daarop en de data die worden genoemd in het verweerschrift verschillen. De klachtencommissie vindt dit verwarrend, want op basis van hetgeen in het patiëntendossier van klager daarover wordt vermeld, zouden zowel klager als verweerders één en dezelfde tijdlijn hebben moeten kunnen construeren. Nu dit door klager en verweester niet is gedaan, zal de klachtencommissie de klacht van klager moeten beoordelen op grond van hetgeen haar is voorgelegd. Daarnaast bestrijken de aan de klachtencommissie overgelegde stukken niet de gehele periode waarin het klaagschrift aan wordt gerefereerd, want de klachtencommissie heeft vastgesteld dat klager in zijn klaagschrift de gang van zaken rond de besprekingen van zijn zorgplan in de periode van 25 februari tot en met 9 september 2021 beschrijft. In het verweerschrift wordt echter niet ingegaan op dit deel van het klaagschrift.

Verder zijn aan de klachtencommissie ook geen stukken overgelegd die het haar mogelijk maakten om aan de hand daarvan de gang van zaken te kunnen reconstrueren. Dat maakt het voor de klachtencommissie onmogelijk om vast te kunnen stellen of en in hoeverre de voorstelling van de gang van zaken in de bovengemelde periode, zoals die door klager wordt gegeven, juist is of niet.

De klachtencommissie heeft zelf een tijdlijn gemaakt, op basis van de aan haar overgelegde rapportages, over de periode van 22 november 2021 tot en met 24 mei 2022. De klachtencommissie

is zich ervan bewust dat daarmee dus niet de gehele periode van het verblijf van klager in De Woenselse Poort wordt bestreken. De tijdlijn die de klachtencommissie heeft kunnen maken ziet er als volgt uit:

September 2021	De klachtencommissie maakt uit de toelichting bij het klaagschrift en uit het verweerschrift op dat er overeenstemming bestaat tussen klager en verweerster dat in september 2021 een zorgplan bespreking heeft plaatsgevonden.
1 december 2021	Er is die dag een zorgplanbespreking gepland, maar die wordt verschoven naar 23 december 2021 om 10:00 uur. Voorafgaand aan deze bespreking zal een gesprek plaatsvinden met de advocaat van klager en de regiebehandelaar.
7 december 2021	Klager krijgt twee exemplaren overhandigd van zijn zorgplan van de afdeling Volte 2A/B dat in september 2021 is vastgesteld. Er is een verschil van mening tussen klager en de begeleiders van de afdeling over de frequentie van de urinecontroles die bij klager worden gedaan. De in het zorgplan vastgelegde frequentie is lager dan de frequentie waarin de begeleiders de besprekingen willen laten plaatsvinden.
20 december 2021	Klager zegt de bespreking van het zorgplan af. De reden voor het afzeggen is dat klager geen tijdelijke regiebehandelaar wil. Klager wil ook een andere advocaat.
28 december 2021	Klager klaagt over het verzetten van de zorgplanbesprekingen. Hij haalt zelf de data aan waarop deze besprekingen zouden zijn verzet. De data die klager aanhaalt, worden niet vermeld in de rapportage.
9 januari 2022	Klager geeft aan dat hij het er mee oneens is dat zijn zorgplanbespreking steeds wordt verplaatst.
9 februari 2022	Er vindt een aanpassing plaats van het zorgplan. De aanpassing is nodig om klager medicatie te kunnen toedienen.
14 februari 2022	In het zorgplan is opgenomen dat klager medicatie moet gebruiken.
28 maart 2022	Klager is boos, omdat hem niet eerder was verteld dat er een zorgplanbespreking zou zijn. Hij tekent daartegen bezwaar aan, omdat hij pas in de avond van 27 maart 2022 op de hoogte was gebracht van de voorgenomen bespreking. Klager verzoekt 14 dagen uitstel. Dit uitstel wordt verleend.

30 maart 2022	Klager wil geen bespreking van zijn zorgplan. De bespreking gaat kennelijk toch door, want in de rapportage wordt vermeld dat klager akkoord gaat met een terugkoppeling achteraf.
3 april 2022	Klager verzoekt om een geprinte versie van zijn zorgplan. Klager wordt te verstaan gegeven dat hij die niet krijgt.
14 april 2022	Er is een zorgplanbespreking. Klager is daar niet bij aanwezig. Hij is akkoord gegaan met een terugkoppeling achteraf. Deze terugkoppeling is gegeven.

Aan de klachtencommissie is ook een zorgplan van klager overgelegd.

De datum waarop dit zorgplan is geformuleerd is onduidelijk, want het document vermeldt als "datum van opstellen" de datum van 1 juni 2022. Door verweerster is bij de mondelinge behandeling van de klacht echter aangegeven dat deze datum niet de datum van het opstellen van het zorgplan is, maar de datum waarop het document is geprint. Dat deze "printdatum" automatisch wordt ingevuld, zou veroorzaakt worden door het elektronisch patiëntendossier User.

Hierover wil de klachtencommissie opmerken dat zij ermee bekend is dat documenten die uit User worden gehaald een printdatum vermelden en niet de datum waarop zij zijn aangemaakt. Het komt ook voor bij de brieven die aan patiënten worden uitgereikt/toegestuurd nadat een beslissing is genomen over het verlenen van verplichte zorg. Al eerder heeft de klachtencommissie aangegeven dat User het daardoor onmogelijk maakt om met zekerheid vast te stellen op welke datum een document is aangemaakt. De klachtencommissie vindt het wenselijk dat door GGzE iets wordt ondernomen om duidelijkheid te geven over de datum waarop een document is aangemaakt.

Verder heeft de klachtencommissie geen duidelijkheid over de datum waarop eerdere zorgplannen van klager werden besproken en vastgesteld en wat de inhoud daar van was. Duidelijk is dat er in de loop van het verblijf van klager in De Woenselse Poort wijzigingen zijn aangebracht in het zorgplan, maar onduidelijk is wat de wijzigingen dan waren.

Alles overziende kan de klachtencommissie niet anders dan concluderen dat er veel onduidelijkheid bestaat over de gang van zaken rond de besprekingen van het zorgplan van klager. Duidelijk is dat er vertragingen of uitstel is geweest van besprekingen van het zorgplan. Ook is duidelijk dat het uitstel het gevolg is geweest van verzoeken van klager om uitstel, maar ook dat er uitstel is geweest ten gevolge van beslissingen van de behandelaars van klager.

Het is voor de klachtencommissie echter onmogelijk om vast te stellen, op basis van de informatie van klager en van verweerders die aan haar is overgelegd, wat de doorslaggevende oorzaak is geweest van het uitstel en de vertragingen en aan wie dat dan toe te rekenen is. In dat licht had de klachtencommissie zich het liefst van het nemen van een beslissing over de klacht van klager onthouden. Echter, de Wvgr gaat ervanuit dat de klachtencommissie altijd tot een beslissing komt over een klacht die aan haar ter beoordeling is voorgelegd. Dat biedt de klachtencommissie dus geen mogelijkheid om zich te onthouden van een beslissing over een klacht.

Omdat het voor de klachtencommissie door de onduidelijkheid over de gang van zaken ook onmogelijk is om aan te wijzen of de klacht geheel of gedeeltelijk gegrond of ongegrond moet worden geacht, kan de klachtencommissie in haar ogen niet anders dan de klacht van klager gegrond verklaren.

De klachtencommissie wil hier nog het volgende opmerken.

Bij de mondelinge behandeling van de klacht heeft de klachtencommissie van klager begrepen dat het aan hem opgelegde kamerprogramma, waardoor hij weinig afleiding heeft, hem veel gelegenheid biedt om na te denken over zijn situatie en over alles dat in zijn ogen niet goed gaat in zijn behandeling en begeleiding. Dat brengt hem er toe om zijn verzet tegen de gang van zaken in zijn behandeling en begeleiding naar voren te brengen door het uiten van klachten. Klager gaf aan dat hij graag meer mogelijkheden zou willen hebben om buiten zijn kamer actief te zijn om niet alleen op zijn kamer te hoeven verblijven, waar hij dan gaat zitten nadenken over zijn situatie. Het lijkt er op dat het kamerprogramma daarmee eerder een soort stimulans is geworden voor het zoeken en vinden van zaken die niet goed gaan en waarover klager vervolgens klaagt, dan dat het een middel is voor het reguleren van het door de behandelaars en begeleiders ongewenst gedrag van klager. Daarmee wordt het middel dan erger dan de kwaal.

De klachtencommissie wil de behandelaars en begeleiders van klager in overweging geven om te onderzoeken of het mogelijk is om klager meer activiteiten aan te bieden buiten zijn kamer, waardoor klager meer afleiding wordt geboden.

## **8. Beslissing**

De klachtencommissie verklaart de klacht over:

Het niet nakomen van een verplichting, namelijk de verplichting om te voldoen aan de wettelijke vereisten die gesteld worden aan het zorgplan volgens artikel 9:4 Wvvgz; **GEGROND**

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 16 juni 2022 door de klachtencommissie, bestaande uit de heer mr. XXXX, voorzitter, en de leden mevrouw XXXX, psychiater, en mevrouw XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, plaatsvervangend secretaris.