

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2025-57115 van:

De heer XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend op de afdeling Volte 1D van De Woenselse Poort, onderdeel van GGzE, tot het navolgende oordeel gekomen.

1. De procedure

De klachtencommissie ontving op 12 september 2025 een klaagschrift, gedateerd op 4 september 2025, van de heer XXXX, hierna te noemen klager.

De klacht richt zich volgens het klaagschrift tegen het toepassen van verplichte zorg, te weten het beperken van bezoek, te weten de vriendin van klager, voor de duur van drie maanden.

Klager heeft zich laten bijstaan door patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: PVP) mevrouw XXXX.

De klachtencommissie ontving op 17 september 2025 een verweerschrift van mevrouw XXXX, huidige regiebehandelaar van klager, gedateerd op dezelfde datum. Als bijlagen ontving de klachtencommissie een kopie van het aan klager uitgereikte 9.9.-formulier, een document met bezoekafspraken d.d. 27 juni 2025 en voortgangsrapportages.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 18 september 2025. Klager en PVP waren aanwezig, evenals de regiebehandelaar en de leden en secretaris van de klachtencommissie.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich tegen:

- de beslissing van 8 augustus 2025 inzake het beperken van het recht op het ontvangen van bezoek, te weten de vriendin van klager, voor de duur van drie maanden.

3. Standpunt van klager

Klager is het niet eens met de maatregel om het bezoek van zijn vriendin te beperken. De beperking duurt ook te lang. Klager beaamt dat het niet handig was van zijn vriendin om een joint mee te nemen naar het bezoek. De joint zou voor eigen gebruik zijn en bleef achter in de tas van de vriendin, welke tas in een kluisje lag. Vervolgens vond er een misverstand plaats, waardoor de vriendin wegrende in plaats van gehoor te geven aan de instructies van de beveiliging. De vriendin zou niet bewust iets verkeerd hebben gedaan. Daardoor voelt de beperking onevenredig zwaar.

4. Standpunt van verweerster

Verweerster stelt zich op het standpunt dat de vriendin van klager in de afgelopen maanden een terugkerend beeld laat zien van het niet nakomen van afspraken op het gebied van bezoek en drugs. Er waren voorafgaand aan het incident op 2 augustus jongstleden duidelijke afspraken gemaakt met klager en zijn vriendin.

Op 25 juni jl. heeft met de vriendin van klager een gesprek plaatsgevonden, nadat zij toen (ook) met drugs de kliniek is ingegaan. Toen is duidelijk gemaakt dat in de kliniek een zero tolerance-beleid gevoerd wordt op het gebied van drugs. De afspraken die zijn gemaakt op 25 juni jl. zijn schriftelijk vastgelegd.

Toen de vriendin van klager op 2 augustus jl. de drugshond zag, ging zij naar het toilet en negeerde de aanwijzingen van de beveiligers. Uit de gebeurtenis is de conclusie getrokken dat de vriendin van klager onbetrouwbaar is in het maken van afspraken omtrent drugs en bezoek. Vervolgens is formeel de beklagde een bezoekbeperking opgelegd voor de duur van drie maanden. Dit besluit is genomen in het belang van de orde en veiligheid in de accommodatie en om de invoer van drugs te voorkomen. Hierbij is tevens in overweging genomen dat klager wegens verslavingsproblematiek in zorg is bij GGzE.

Ter zitting geeft de regiebehandelaar aan dat zij deze drie maanden wil benutten om herstelgesprekken te voeren. Met klager zal besproken worden wat het gedrag van zijn vriendin voor hem betekent en hoe de relatie met zijn vriendin constructief steunend kan zijn, als deze vriendin wel drugs gebruikt. In drie maanden kan het vertrouwen opgebouwd worden en wordt tevens gewerkt aan het verbeteren van de werkrelatie tussen de vriendin van klager en de maatschappelijk werkster van klager. Het vertrouwen in het contact tussen de vriendin en de maatschappelijk werker is namelijk beschadigd door de beschreven omstandigheden van de laatste tijd. Daarna is er een mogelijkheid dat de vriendin van klager weer wordt toegelaten als bezoek, maar wel onder strikte voorwaarden.

5. Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat de maatregel terbeschikkingstelling met dwangverpleging is opgelegd aan klager op 19 april 2024. Deze maatregel geldt tot 9 april 2026. In dat kader verblijft klager in de instelling en is op hem de Wvggz van toepassing.

Klager klaagt over de beslissing om op grond van artikel 9:9 Wvggz over het beperken van bezoek en de duur van die beperking. Op grond van artikel 10:3 onder x Wvggz kan klager over deze beslissing een klacht indienen bij de klachtencommissie.

De klachtencommissie acht zich bevoegd om deze klacht van klager te beoordelen.

6. De beoordeling van de klachten

Op grond van art. 9.9 lid 1 Wvggz kunnen beperkingen in het recht op het ontvangen van bezoek worden opgelegd door de zorgverantwoordelijke indien:

- a. van het bezoek ernstige nadelige gevolgen moeten worden gevreesd voor de gezondheidstoestand van betrokkene, voor zover dit telkenmale uit een uitdrukkelijke verklaring van de zorgverantwoordelijke blijkt, dan wel
- b. dit ter voorkoming van verstoring van de orde of voor de veiligheid in de accommodatie, zoals die in de huisregels is beschreven, of ter voorkoming van strafbare feiten noodzakelijk is.

Op het opleggen van een beperking in de zin van art. 9.9 lid 1 Wvggz is artikel 8.9 van overeenkomstige toepassing.

Vast staat dat de vriendin van klager op 2 augustus jl. aanwijzingen van de beveiligingsmedewerkers van de instelling negeerde en dat zij drugs in haar tas had.

Deze tas bevond zich weliswaar in een kluisje, maar de vriendin van klager was een gewaarschuwd mens. Op 25 juni 2025 vond een soortgelijk incident plaats, waarbij de vriendin van klager kennelijk ook drugs bij zich had.

Drugs horen niet thuis in een kliniek als de Woenselse Poort. Dat staat duidelijk in de huisregels 'Huisregels beveiligingsniveau 3', onder punt 7. Als er door bezoek toch drugs wordt meenomen, dan kan dat leiden tot een verstoring van de openbare orde binnen de kliniek en daarnaast kan dat de gezondheidstoestand van klager negatief beïnvloeden. Ter zitting is door zowel klager als verweerder aangegeven dat klager kampt met verslavingsproblematiek.

De klachtencommissie acht de beperking die aan klager is opgelegd noodzakelijk om verstoring van de openbare orde en veiligheid in de kliniek te beperken, alsook om klager niet bloot te stellen aan drugs met alle mogelijke gevolgen van dien voor de verslavingsproblematiek van klager.

Klager vindt de beperking te lang duren. Hoewel de klachtencommissie goed begrijpt dat klager zijn vriendin mist, acht zij de duur van drie maanden passend. De zorgverantwoordelijke heeft met de beperking een duidelijk signaal willen afgeven en wel dat drugs niet worden getolereerd in de kliniek. Verder dienen met klager én zijn vriendin nog herstelgesprekken gevoerd te worden. Het was immers niet de eerste keer dat een druggerelateerd incident plaatsvond met de vriendin van klager. Daar komt bij dat het klager wel is toegestaan om digitaal contact te hebben met zijn vriendin. Gelet op bovenstaande omstandigheden acht de klachtencommissie de duur van de beperking noodzakelijk en ook evenredig.

De klachtencommissie is van oordeel dat de beslissing d.d. 8 augustus jl. om klager te beperken in zijn recht om bezoek te ontvangen conform de eisen die de Wvvgz daaraan stelt. De klacht van klager is ongegrond.

Omdat de klacht van klager ongegrond is, komt de klachtencommissie niet toe aan het vaststellen van een schadevergoeding.

7. Beslissing

De klachtencommissie verklaart de klacht, gericht tegen:

- de beslissing van 8 augustus 2025 m.b.t. het beperken van het recht om bezoek te ontvangen, te weten de vriendin van klager, voor de duur van drie maanden

ONGEGROND

8. Schadevergoeding

Nu de klachtencommissie de klacht ongegrond heeft verklaard, komt zij niet toe aan het toekennen van schadevergoeding.

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 6 oktober 2025 door de klachtencommissie, bestaande uit mevrouw XXXX, voorzitter, en de leden mevrouw XXXX en mevrouw XXXX, psychiater, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.